

ZÁPIS Z 20. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA DOBRUŠKY KONANÉHO DNE 11. BŘEZNA 2026 VE SPOLEČENSKÉM CENTRU – KINĚ 70

(upraveno podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů)

Přítomni:

Ing. Karel Brázdil, CSc., PharmDr. Jiří Gregor, Ph.D., PhDr. Mgr. Libor Hájek, MBA, PharmDr. Adéla Hradecká, Ing. Miroslav Jelen, Ivan Koláčný, Mgr. Jana Melicharová, Ing. Petr Pavel Poláček, Mgr. Petr Poláček, Bc. Martina Rašková, Miroslav Sixta (dále „starosta“), Jan Špaček, Pavel Štěpán, Ing. Mgr. Petr Tojnar
(pozn.: dále “zastupitel/zastupitelka, příjmení“)

Omluven: PhDr. Petr Sadovský, MBA

Za Městský úřad Dobruška: Ing. Martin Kanta, Ing. Klára Škopová, DiS., Mgr. Martin Vídeňský, Bc. Dana Ehlová, Ing. Radka Jirásková, Jana Švábová

Za organizační složky: Robert Franc, Ing. Jana Hedvičáková, Jan Jirák, Bc. Táňa Klimešová

Dále bylo přítomno 8 osob z řad veřejnosti.

Zasedání bylo zahájeno v 16:00 hodin.

Zasedání zahájil a řídil starosta Miroslav Sixta.

Zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a informace o jeho místě, době konání a navrženém programu byla řádně zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Dobruška.

Starosta informoval, že se ze zasedání pořizuje zvukový záznam, který bude zveřejněn na webu města, a také probíhá přenos zasedání na facebook města Dobrušky.

Starosta sdělil, že je přítomno 14 zastupitelů města, zastupitelstvo je tedy schopné se usnášet.

Dále starosta uvedl, že nebyla podána žádná námítka proti zápisu ze zasedání zastupitelstva konaného 15.12.2025, zápis se tedy považuje za **schválený**.

Starosta přednesl program zasedání tak, jak byl vyvěšen na úřední desce:

1. Úpravy rozpočtu 2025 a 2026
2. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci J&P Bros. s. r. o. ve věci výstavby v ul. Javorová
3. Projednání podnětu občanů (Javorová ulice)
4. Prodej oddělené části pozemku parc. č. 2165/7 MO ČR
5. Smlouva o společném zadávání při výběru nového provozovatele vodohospodářské infrastruktury na období od 01.01.2027 do 31.12.2036
6. Pořízení změn Územního plánu Dobruška
7. Zásady úhrady nákladů na pořízení změny Územního plánu Dobruška
8. Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu města Dobrušky
9. Společenské centrum Kino 70 – provoz a financování (předložil zastupitel Mgr. Petr Poláček)
10. Diskuse

Starosta se dotázal zastupitelů, zda mají k programu nějaké připomínky nebo návrhy na doplnění programu. Nikdo neměl návrh na doplnění programu.

Usnesení č. ZM 01/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje program 20. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 11.03.2026:

1. Úpravy rozpočtu 2025 a 2026
2. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci J&P Bros. s. r. o. ve věci výstavby v ul. Javorová
3. Projednání podnětu občanů (Javorová ulice)
4. Prodej oddělené části pozemku parc. č. 2165/7 MO ČR

5. **Smlouva o společném zadávání při výběru nového provozovatele vodohospodářské infrastruktury na období od 01.01.2027 do 31.12.2036**
6. **Pořízení změn Územního plánu Dobruška**
7. **Zásady úhrady nákladů na pořízení změny Územního plánu Dobruška**
8. **Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu města Dobrušky**
9. **Společenské centrum Kino 70 – provoz a financování (předložil zastupitel Mgr. Petr Poláček)**
10. **Diskuse**

Hlasování:

Pro	14	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Program byl jednohlasně schválen.

Starosta jmenoval zapisovatelkou Ing. Michaelu Zelenkovou, referentku odboru kanceláře tajemníka.

Starosta pověřil předčítáním návrhů usnesení k předkládaným bodům na dnešním zasedání Mgr. Leoše Dragúně, tiskového mluvčího.

Starosta navrhl jmenovat ověřovateli správnosti zápisu z dnešního jednání PharmDr. Adélu Hradeckou a Ing. Karla Brázdila, CSc.

Nikdo neměl jiný návrh, přistoupilo se k hlasování.

Usnesení č. ZM 02/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje jmenování PharmDr. Adély Hradecké a Ing. Karla Brázdila, CSc. ověřovateli zápisu ze zasedání zastupitelstva města dne 11.03.2026.

Hlasování:

Pro	14	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení bylo jednohlasně přijato.

Starosta konstatoval, že kontrolou dříve přijatých usnesení bylo zjištěno, že úkoly vyplývající z přijatých usnesení jsou průběžně plněny.

1) Úpravy rozpočtu 2025 a 2026

Zprávu přednesla vedoucí odboru finančního a školského Ing. Klára Škopová, DiS.

Rada města schválila od minulého zasedání zastupitelstva města čtyři rozpočtová opatření, dvě z nich upravují rozpočet města Dobrušky na rok 2025 a dvě upravují rozpočet města na rok 2026.

Rozpočtové opatření č. 19/2025 navyšuje rozpočet přijatých transferů a současně běžných výdajů o příspěvek na hospodaření v lesích v částce 66.720 Kč, dále se navyšuje rozpočet přijatých transferů a současně kapitálových výdajů o dotaci na pořízení lesního hospodářského plánu ve výši 808.546 Kč a současně se navyšuje rozpočet příjmů a výdajů o vratku nevyčerpané dotace OP JAK Základní školy, Dobruška, Pulická ve výši 10.272 Kč.

Rozpočtové opatření č. 20/2025 navyšuje rozpočet přijatých transferů a současně běžných výdajů o neinvestiční dotaci na výdaje jednotek SDH ve výši 11.800 Kč.

Rozpočtové opatření č. 1/2026 navyšuje rozpočet přijatých transferů a současně běžných výdajů o částku 19.500 Kč za vyřizování přestupků za II. pololetí 2025 dle uzavřených veřejnoprávních smluv.

Rozpočtové opatření č. 2/2026 navyšuje rozpočet přijatých transferů a současně kapitálových výdajů o částku 8.865.085,61 Kč, kdy se jedná o dotaci na zateplení střechy ZŠ Pulická. Dále se navyšují daňové příjmy a současně běžné výdaje o částku 652.640 Kč, kdy se jedná o navýšení daně z příjmů právnických osob. Rozpočtová opatření jsou zveřejňována na webu města.

Zastupitel Poláček [PmD] se dotázal na dotaci ZŠ Pulická, jaká byla původní výše žádosti o dotaci, víme, že město uspělo s částkou cca 8 mil. Kč a zbývající částka se bude muset platit z rozpočtu, tedy o kolik bude navýšení a bude se platit z běžných výdajů města a také kapitálových.

Zastupitel Špaček odpověděl slovy, že z rozpočtu města se nebude doplácet nic, protože částka je rozpočtována bez dotace.

Zastupitele Špačka doplnil vedoucí oboru majetku a investic slovy, že je to přesně tak, jak říká tento zastupitel. Konečná částka je počítána na vysoutěženou cenu, na stavební práce, odpovídá 55 % uznatelných výdajů k tomu dotačnímu titulu, který směřuje k energetickým úsporám. Probíhá celková rekonstrukce školy, týká se to jen části skutečně vynaložených výdajů. Rozpočtově je momentálně krytá celá stavba.

Zastupitel Poláček [PmD] se dotázal, o jakou částku na dotaci se žádalo.

Vedoucí odboru majetku a investic odpověděl, že se žádalo o původní, kde přesné číslo sdělí písemně po ověření.

Zastupitel Poláček [PmD] se dotázal, zda to bylo více než 15 mil. Kč.

Zde vedoucí majetku a investic odpověděl, že ano, způsobilé výdaje, nikoliv výši dotace.

Zastupitel Poláček [KpD] doplnil otázku, zda město nebude nic doplácet, že 8.800.000 Kč je dotace a celkově je to 45 mil. Kč, tedy 45 mil. Kč mínus 8,8 mil. Kč, tj. cca 36 mil. Kč, avšak tam nabíhají vícepráce.

Zde reagoval vedoucí majetku a investic slovy, že vícepráce nabíhají, první dodatek byl již podepsán v hodnotě 3 mil. Kč, a bude ještě minimálně jeden dodatek.

Zastupitel Poláček [KpD] dodal, že první dodatek navyšuje částku o 3.600.000 Kč vč. DPH a druhý dodatek bude možná také tolik. Takže celá dotace 8,8 mil. Kč padne na dodatky a 45.000.000 Kč zbývá vytáhnout z vlastních peněz.

Usnesení č. ZM 03/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky bylo seznámeno s rozpočtovými opatřeními č. 19/2025, 20/2025, 1/2026 a 2/2026, v příloženém znění. (Příloha č. 1)

Hlasování:

Pro	12	Brázdil, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	2	Gregor, Poláček [PmD]

Usnesení bylo přijato.

2) Dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci J&P Bros. s. r. o. ve věci výstavby v ul. Javorová

Zprávu přednesl vedoucí odboru majetku a investic Mgr. Martin Vídeňský.

Zastupitelstvu města je předkládán k projednání Dodatek č. 1 ke smlouvě se J&P Bros. s. r. o. Smlouva byla uzavřena dne 27.11.2024, respektive byla schválena a projednána Zastupitelstvem města Dobrušky. Bylo projednáno a schváleno uzavření Smlouvy o spolupráci a o budoucí smlouvě darovací mezi městem Dobruškou a společností J&P Bros. s. r. o., která stanoví

podmínky pro realizaci developerského projektu výstavby 3 bytových domů a související technické a dopravní infrastruktury „BYTOVÉ DOMY JAVOROVÁ - DOBRUŠKA“. Zastupitelstvu města je předkládán k projednání a ke schválení Dodatek č. 1 k uvedené smlouvě z důvodu konkretizace dalšího společného postupu a zejména z důvodu dohody na změně obslužné cesty pro staveniště. Dodatkem je reagováno na iniciativu občanů města Dobrušky, kteří nebyli proti samotné výstavbě, nýbrž proti užívání zrekonstruované ulice Javorová pro nákladní dopravu, pro obsluhu budoucího staveniště. Jednáním s investorem bylo dosaženo shody na znění Dodatku č. 1, který zejména zakotvuje povinnost investora využít pro obsluhu staveniště náhradní trasu na pozemcích města. Předpokládaná trasa je zachycena v příloze dodatku. Jedná se de facto o jedinou možnou variantu vedení této komunikace s ohledem na vyjádření ŘSD a odboru životního prostředí k navrhovaným trasám.

Zastupitel Poláček [PmD] doplnil vedoucího odboru majetku a investic, že smlouva byla schválena zastupitelstvem na opakovaném jednání, byla znovu zařazena a schválena na podruhé o jeden jediný hlas. Nikomu se nelíbilo, že se bude jezdit ulicí Javorovou. Přesto to bylo na sílu protlačeno. Po roce zde je petice občanů, se kterou tento zastupitel souhlasí. Po roce nyní město vychází tedy vstříc a najednou nachází nové varianty. Zastupitel Poláček [PmD] se dotázal na to, proč se nemůže dát na tyto připomínky zrovna, nevymyslí se varianty a pak se teprve podepisuje smlouva. Proč se to tedy vymýšlí takovým to způsobem, že občané to již říkali tenkrát, že nechtějí, aby se zásobovala stavba tudy. Dále se dotázal, proč se tedy postupuje tímto způsobem. Zastupitel Poláček [PmD] dále podotknul, že bude průjezdová cesta probíhat přes hřiště základní školy, přes travnatou plochu a tartanovou dráhu. Dotázal se, zda děti nebudou několik let, po dobu celé stavby, tyto plochy využívat, dále se zastupitel zeptal na financování tartanové dráhy, kde je doba udržitelnosti.

Zastupitel Špaček reagoval slovy, že se ví o době udržitelnosti a ta již skončila.

Zastupitel Poláček [PmD] však oponoval, že nemohla skončit, doba udržitelnosti projektů financovaných krajem bývá pětiletá a dotázal se na to, kdy byla smlouva podepsána, a jaká je tedy doba udržitelnosti. Zastupiteli Poláčkovi [PmD] nepřijde normální využívání tartanové dráhy a zda ji opravdu někdo dá do původního stavu, když přes ní budou jezdit 20 tunová auta. Doplnil svá slova tím, že bude hlasovat proti.

Zastupitel Špaček reagoval slovy, že by se věci měly uvést na pravou míru. I když to bylo prohlasováno o jediný hlas, že je to platné, že zde rozhoduje většina. Dále podotkl, že se nejednalo o petici, jelikož to nesplňovalo náležitosti, ale kvalifikovaný podnět občanů. Zastupitel Špaček doplnil k otázce, proč se jednalo takto, že každá věc má svůj vývoj a asi to nebylo v tu dobu k tomu to projednat. Je rád, že se podařilo k tomuto kroku nakonec dojít a pro obyvatelé Javorové ulice je to velká výhra a je to správné. Dále se zastupitel Špaček vyjádřil k samotnému hřišti. Stavba bude trvat maximálně dva roky, déle trvat nebude. Škola užívá hřiště 4 měsíce v roce a má i jiné možnosti, nejen toto hřiště. Má asfaltové hřiště, dvě hřiště na volejbal, tenis, nohejbal, dále dvě workoutové hřiště. Škola o tom ví a není s tím problém. Bylo to probráno s tělocvikáři a vedením školy. Na tuto situaci jsou připraveni a budou si s ní umět poradit. Tedy nedojde zde k žádnému zásadnímu omezení. Dle zastupitele je více využíváné asfaltové hřiště, které má z hlediska počasí lepší využití. Přemýšlelo se i o ostatních variantách a tato byla až ta poslední možná. Bohužel varianta jet souběžně s cestou, o tom ŘSD nechtělo ani slyšet. Další varianta byla skácení aleje 13 stromů, tam se narazilo na životní prostředí, není možné kácet dvacetiletý strom. Pak tedy zůstala tato poslední varianta. Firma se pokusí udělat vše pro to, aby tartanová dráha zůstala zachována. Počítají s tím, že se bude tato dráha muset opravit. Dle zastupitele Špačka je důležité, aby to dobře firma založila a váha byla rozložena, aby se neponičily základy. Toto vše bylo projednáno se stavbou a vedení města na toto dohlídne. Město nestojí o zničení. Doba udržitelnosti se řešila, dodal zastupitel Špaček.

Zastupitele Špačka doplnil vedoucí odboru majetku a investic slovy, že doba udržitelnosti je zde kratší – 3 roky. Neví to však přesně, bude zjištěno a zasláno písemně. Není to však překážkou toho, aby trasa vedla tudy. S tímto se kalkulovalo a je to možné.

Zastupitel Špaček dále pokračoval, že tato varianta byla domyšlena.

Zastupitel Poláček [PmD] dodal, že hřiště nevyužívá jen škola, ale děti během odpoledne, je to i hřiště na softbal – jediné hřiště v Dobrušce. Dále vyjádřil názor, že se schvaluje jen menší zlo.

Zde reagoval zastupitel Špaček slovy, že softbal již nikdo v Dobrušce nehraje a více je využíváno asfaltové hřiště.

Zastupitel Hájek dodal, že sportovišť je v Dobrušce dostatek a je dobře, že se podařilo najít řešení, a že se věci projednávají v globálním měřítku. Každý musí trošku ustoupit, jinak by se nenašlo žádné řešení.

Zastupitel Gregor ocenil veřejnost, že se přišla zajímat o projednávání těchto věcí a požádal o promítnutí plánu, kudy trasa povede.

Zastupitel Poláček [KpD] připomněl 27.11.2024, kdy se bouřlivě diskutovalo, co obnáší vybudování zástavby pro Javorovou ulici a co to přinese, až budou stavební auta jezdit okolo školy. Zastupitel Poláček [KpD] udělal velkou analýzu a podotknul, že stavební analýzu udělal Ing. Brázdil, který ji i přednesl a uvedl, proč je to také stavebně nevhodné. Diskutovalo se také o tom, jakého město má partnera, a že se jedná o anonymní firmu, která nikdy nic nepostavila. Dále zastupitel Poláček [KpD] podotknul, že doložil, co je ve smlouvě za právní chyby, a že držet 11 let smlouvu je špatné, a že smlouva je nevyvážená. Dále zastupitel Poláček [KpD] dodal, že nyní se schvaluje dodatek č. 1, který napravuje chybu zakotvenou na samém začátku. A to se nyní projevilo v petici 182 občanů a nyní to již má nějakou váhu pro vedení města. Vedlejší cesta však není řešení základního problému, kterým je řešení dopravních problémů pro budoucnost. Cesta by měla být trvalá a vyloučit jakoukoliv nákladní dopravu okolo školy, kde budou stále chodit děti, a vyřešit to navždy. Dále zastupitel Poláček [KpD] upozornil, že se zdrží hlasování, jedná se o nekvalitní dodatek, který neřeší podstatu věci. Navržené desky, které firma položí, nevydrží několika tunová nákladní auta a mělo by to být děláno pořádně. Dále zastupitel Poláček [KpD] hovořil o tom, že dodatek také prodlužuje termín schvalování změn při výstavbě.

Zastupitel Brázdil řekl, že zůstává konzistentní ve svém stanovisku proti výstavbě třech bytových domů na tak malé lokalitě, ale smlouva již bohužel byla podepsána a cesta zpět již asi není. Pokud se budou bavit o dodatku a řešení příjezdové komunikace k tomu, aby tam mohla stavba proběhnout, tak bude hlasovat ano. Když už se tam má stavět, tak se asi pravděpodobně lepší varianta řešení vjezdu na velkou stavbu technikou těžko najde. Podstatné je na tom to, že firma se zavázala, že uvedeno všechno do pořádku. To je to nejdůležitější. Důležité je, že až budou stavbu předávat zpátky, že to bude uvedeno do stejného nebo třeba lepšího stavu, protože to bude novější. Zastupitel to vidí ne jako dobré řešení, ale jiné se nenašlo respektive, jak bylo argumentováno, lepší řešení není. Bude hlasovat jen pro dopravu - ano, ne pro výstavbu zůstává. Zastupitel Tojnar podotkl, že by bylo dobré, aby paní ředitelka také informovala své podřízené. A hlasuje pro, protože pokud nebude odhlasovaná, platí původní varianta a jezdí se Javorovou. To zastupitel Tojnar nechce a hlasuje proto, aby se jezdilo jinudy.

Zastupitel Jelen pronesl, že byl také proti stavbě v takovém rozsahu, jak to bylo navržené, kvůli zatížení celého prostoru nejen při stavbě, a přidává se k tomu, co řekl zastupitel Brázdil a Tojnar. Zastupitel Jelen podpořil tuto variantu, i když nesouhlasil s výstavbou bytových domů v tom rozsahu.

Zastupitel Poláček [PmD] upozornil, že zde také hrozí rozestavěné staveniště přes dětské hřiště.

Zastupitel Gregor podotknul, že tenkrát také hlasoval proti a nyní vidí, co se musí řešit, zda se rozjezdí dětské hřiště nebo opravená ulice. Zastupitel Gregor dodal, že od začátku se jedná o takový smolný projekt.

Starosta shrnul vše slovy, že zde byl podnět obyvatel z Javorové ulice, řešilo se, kudy by jezdila technika. Jezdit Křovickou ulicí je naprostý nesmysl. Na začátku byl sjezd ze silnice č. 14, jednalo se o nákladnou věc a zástupce ŘSD konstatoval, že by klesání bylo tak prudké, že by to technicky nešlo ani udělat. Dále zde byla varianta zatáčky u špejcharu a zatočení do stávajícího parkoviště, jezdilo by se podél silnice I/14. Toto zástupce ŘSD rezolutně odmítl. Další variantou bylo skácení 13 dvacetiletých stromů, avšak proti tomu bylo životní prostředí. Trasa přes val by byla nestabilní a hrozil by pád nákladních automobilů. Jako poslední se objevila již zmíněná

varianta, za kterou je starosta rád. Není však rád, že děti přijdou na nějaký čas o sportoviště, ale je rád, že se podařilo najít variantu.

Pan xxxxx se dotázal, zda není jedna z variant, když si většina zastupitelů myslí, že není šťastná, od původní smlouvy odstoupit a nestavět. Také se dotázal, kolik by to stálo peněz. Zastupitel Špaček reagoval slovy, že je rád, že tato varianta se podařila najít.

Pan xxxxx dodal, že toto je poslední možnost na několik let, jak se v Dobrušce postaví přes 50 bytů, protože pokud se neopraví čistička, tak se v Dobrušce nemůže více stavět.

Zastupitel Tojnar dodal k panu xxxxx, že body připravuje rada nebo zastupitelstvo, ale občané zde nejsou zahrnuti.

Protinávrh usnesení podal zastupitel Poláček [PmD].

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Dobrušky ukládá RM Dobrušky připravit analýzu možností vypovězení smlouvy se společností J&P Bros. s. r. o.

Hlasování:

Pro	4	Gregor, Hradecká, Poláček [KpD], Poláček [PmD]
Proti	9	Brázdil, Hájek, Jelen, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán
Zdržel se	0	
Nehlasoval	1	Tojnar

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. ZM 04/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky

- I. **schvaluje** Dodatek č. 1 Smlouvy o spolupráci a budoucí smlouvě darovací uzavřené se společností J&P Bros. s. r. o., se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO 04469691, v příloženém znění; (Příloha č. 2)
- II. **pověřuje** Radu města Dobrušky k udělování souhlasů ve smyslu ustanovení Smlouvy o spolupráci a o budoucí smlouvě darovací uzavřené se společností J&P Bros. s. r. o., se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČO 04469691, ve znění Dodatku č. 1.

Hlasování:

Pro	11	Brázdil, Gregor, Hájek, Jelen, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	3	Hradecká, Poláček [KpD], Poláček [PmD]

Usnesení bylo přijato.

3) Projednání podnětu občanů (Javorová ulice)

Zprávu přednesl vedoucí odboru majetku a investic Mgr. Martin Vídeňský.

Tento bod již byl zmíněn v předchozím bodě, avšak dle § 16 zákona o obcích jako podnět občanů musí o něm jednat zastupitelstvo a přijmout k tomuto rozhodnutí. Zastupitelstvu je tedy předkládán podnět občanů Dobrušky, který byl podán dne 15.12.2025, a aby bylo zřejmé, co bylo obsahem podnětu, který zastupitelé dostali ve svých podkladech, tak byl přečten.

„Vážení zastupitelé města Dobrušky, blíží se rok 2026 a s tím i pravděpodobná výstavba několika bytových domů v ulici Javorová. Tato ulice se po mnoha letech dlouhé tři roky

rekonstruovala a bylo by škoda tuto ulici poškodit využíváním nadměrných nákladních vozů jezdících touto ulicí na stavbu nových bytových domů.

Vzhledem k tomu, že jsme si vědomi toho, že v Dobrušce ubývá obyvatelstvo a jedna z možností, jak tomu zabránit, je výstavba nových bytů, nemáme nic proti této výstavbě.

Ale my níže podepsaní obyvatelé Dobrušky absolutně nesouhlasíme s tím, že zrekonstruovaná Javorová ulice by měla sloužit jako hlavní dopravní tepna pro dovoz veškerého stavebního materiálu těžkými nákladními vozy a kamiony.

Proto navrhuje, aby investor společně s dodavatelem našli jiné vhodné řešení pro dopravu těchto vozidel při výstavbě bytových domů v ulici Javorová.“

Tuto výzvu podepsalo 181 občanů města Dobrušky.

Záležitost byla projednávána s investorem vedením města. Výsledkem bylo tedy předložení předchozího bodu - dodatku ke smlouvě, kterou byla navržena jiná obslužná cesta staveniště a jejím schválením v předchozím bodě tak došlo k naplnění požadavku občanů z tohoto podnětu.

Usnesení č. ZM 05/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky projednalo podnět občanů ze dne 15.12.2025 ve věci požadavku na vyloučení nákladní dopravy obsluhy stavby bytových domů v ulici Javorová investora J&P Bros. s. r. o., se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město, IČO 044 69691, DIČ CZ04469691, z ulice Javorová a konstatuje, že požadavek v žádosti byl vyřešen dodatkem č. 1 ke Smlouvě o spolupráci a o budoucí smlouvě darovací mezi městem Dobruškou a společností J&P Bros. s. r. o., se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město, IČO 04469691, DIČ CZ04469691.

Hlasování:

Pro	13	Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	
Nehlasoval	1	Brázdil

Usnesení bylo přijato.

4) Prodej oddělené části pozemku parc. č. 2165/7 MO ČR

Zprávu přednesl vedoucí odboru majetku a investic Mgr. Martin Vídeňský.

Zastupitelstvu města Dobrušky byl předložen návrh prodeje oddělené části pozemku parc. č. 2165/7 v k. ú. Dobruška, kupujícím je Česká republika - Ministerstvo obrany.

Ministerstvo obrany ČR požádalo město o bezplatný převod či případný odkup za 1 Kč. Pozemkové situace v areálu vojenského areálu v ul. Čs. odboje v Dobrušce, kdy geodetickým zaměřením stávajícího oplocení bylo zjištěno, že toto oplocení zasahuje do pozemků v majetku města. Takto zasažené části městských pozemků byly geodeticky zaměřeny, na náklady ministerstva obrany. Nově oddělená část pozemku byla označena jako parc. č. 2165/7 a jeho výměra činí 98 m².

Jednáním s ministerstvem obrany bylo dosaženo dohody na prodeji této oddělené části, nikoliv za 1 Kč či bezplatně, ale za cenu v místě a čase obvyklou, která byla stanovena znaleckým posudkem. Oddělená část pozemku je pro město postradatelná a její prodej není v rozporu se zájmy města. Prodejem dojde narovnání stavu odpovídajícího skutečnosti. Cena pozemku byla stanovena znaleckým posudkem vypracovaným znalcem z oboru oceňování nemovitých věcí, xxxxx, na částku 96.950 Kč. Nad rámec kupní ceny uhradili ještě 8.700 Kč za znalecký posudek. Návrh na vklad do katastru nemovitostí podá kupující, tedy ministerstvo obrany. Záměr byl zveřejněn na úřední desce po zákonnou dobu, dne 23.02.2026, sejmuto dne 11.03.2026. Zákonná podmínka ve smyslu § 39 zákona č. 128/2000 Sb. byla splněna.

Zastupitel Poláček [KpD] podotknul, že celá ulice Generála Štandery je připravena pro další výstavbu dalších stejných bytů napravo ve vojenském areálu. Dotázal se, zda proběhlo jednání na ministerstvu, jestli by byla vůle něco za něco směnit, vyměnit, možností by bylo dle zastupitele víc. Dále se dotázal zastupitel Poláček [KpD] místostarosty Koláčného, proč v tomto bodě na radě města hlasoval proti, jelikož zde byly dva hlasy proti, proč nebyla v radě města shoda na prodeji tohoto pro město nicotného pozemku.

Starosta odpověděl slovy, že po výměně ministrů a rozpoutání konfliktů na Ukrajině, kdy se změnily podmínky, jednání neproběhla. Ale jednal zde zprostředkovaně zastupitel Sadovský. Následně se o tom bavil starosta se zastupitelem Brázdilem. Armáda pozemky nepustí.

Zastupitel Brázdil doplnil, že si není jistý, zda pustí nebo nepustí, ale v roce 2003 byl u reformy celé geografické služby Armády ČR, kde Dobruška je posledním a jediným útvarem geografické služby armády na celém území ČR. Má své speciální vojenské předurčení. Dle názoru zastupitele Brázdila, bývalého ředitele Vojenského geografického a hydrometeorologického úřadu, je výstavba v areálu od roku 2003 nepřijatelná.

Starosta dodal, že vede pouze jednání s ředitelem místního úřadu.

Zastupitel Koláčný odpověděl zastupiteli Poláčkovi [KpD], že v tomto bodě na radě města nehlasoval proti, nebyl proti tomuto prodeji.

Zastupitel Poláček [KpD] se zastupiteli Koláčnému omluvil, že to přehlédl a bylo to v jiném bodě.

Usnesení č. ZM 06/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje prodej nově vzniklého pozemku parc. č. 2165/7 o výměře 98 m² v obci a k. ú. Dobruška, odděleného geometrickým plánem č. 2202-186/2024, vyhotoveným Vojenským geografickým a hydrometeorologickým úřadem (VGHMÚř), se sídlem Čs. odboje 676, 518 01 Dobruška, z pozemku parc. č. 2165/2, zapsaného v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Rychnov nad Kněžnou na LV 10001, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, ve vlastnictví města Dobrušky, v obci a k. ú. Dobruška, České republiky – Ministerstvu obrany, se sídlem Tychonova 221/1, Praha 6 - Hradčany, IČO 60162694, za kupní cenu určenou dle znaleckého posudku ve výši 96.950 Kč v souladu s navrhovanou kupní smlouvou, v příloženém znění. (Příloha č. 3)

Hlasování:

Pro	14	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení bylo jednohlasně přijato.

Zastupitel Jelen odešel v 17:11 h.

5) Smlouva o společném zadávání při výběru nového provozovatele vodohospodářské infrastruktury na období od 01.01.2027 do 31.12.2036

Zprávu přednesl vedoucí odboru majetku a investic Mgr. Martin Vídeňský.

Město Dobruška připravuje ve spolupráci se společností SOFIS GRANT, s. r. o., koncesní řízení, jehož cílem je výběr nového provozovatele vodohospodářské infrastruktury pro město Dobruška a obce Bačetín, Byzhradec, Chlístov, Ohnišov, Podbřezí, Semechnice a Trnov. Nutným předpokladem pro to, aby město Dobruška mohlo ostatní obce v koncesním řízení zastupovat, je uzavření smlouvy o společném zadávání ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh smlouvy o společném zadávání připravila výše uvedená společnost v rámci plnění zakázky na administraci koncesního řízení. Tento návrh byl po zapracování našich připomínek a po úpravách vyvolaných závěry právního rozboru ze strany KVB advokátní kancelář, s. r. o., rozeslán výše uvedeným obcím. Vzhledem k charakteru smlouvy musí její uzavření schválit Zastupitelstvo města Dobrušky a všech zapojených obcí.

Uzavření smlouvy o společném zadávání se z hlediska odboru majetku a investic doporučuje schválit.

Zastupitel Jelen přišel v 17:13 h.

Usnesení č. ZM 07/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje uzavření smlouvy o společném zadávání, v příloženém znění, jejímž účelem je společný postup smluvních stran při výběru nového provozovatele vodohospodářské infrastruktury, mezi městem Dobruškou a obcemi Bačetín, Byzhradec, Chlístov, Ohnišov, Podbřezí, Semechnice a Trnov. (Příloha č. 4)

Hlasování:

Pro	13	Brázdil, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	1	Gregor

Usnesení bylo přijato.

6) Pořízení změn Územního plánu Dobruška

Starosta podotkl, že v tomto bodě došlo ke změně. Tajemnice doplnila vypuštění podnětu města slovy, že v rámci druhého návrhu usnesení v písmeně b) došlo ke změně. V rámci toho bodu měly být projednány tři podněty, a to podnět manželů xxxxx, paní xxxxx a podnět města. Podnět města byl vypuštěn z důvodu, že v rámci finální kontroly bylo zjištěno, že pozemky, které byly v rámci městského podnětu navrženy, jsou využity v rámci komplexních pozemkových úprav takovým způsobem, že jejich využití v rámci komplexních pozemkových úprav vylučuje jejich využití v rámci toho podnětu. Omluvila se přítomným. K tomuto nedorozumění přispělo i to, že na základě návrhu tajemnice byl orgán územního plánování přesunut a nyní má úsek majetku jiného vedoucího. Udělá vše proto, aby se taková nedorozumění v budoucnu neopakovala.

Zastupitel Poláček [KpD] se dotázal, zda útvar územního plánování nespadá pod stavební odbor. Tajemnice odpověděla slovy, že dříve orgán územního plánování patřil pod odbor rozvoje města, takže územní plánování a odbor rozvoje města, kde řeší komplexní pozemkové úpravy, měl jednoho vedoucího. Dle slov tajemnice podcenila spolupráci a předávání informací. Nyní odbor rozvoje města, který byl přejmenován, nevykonává agendu územního plánování.

Zprávu přednesla Ing. Radka Jirásková.

Územní plán Dobruška byl vydán formou opatření obecné povahy dne 14.12.2015. Změněn byl sedmi změnami a to č. 2 – 8, poslední změna územního plánu (změna č. 8) nabyla účinnosti dne 03.01.2026. V prosinci v loňském roce, na minulém zasedání zastupitelstva města, schvalovalo Zastupitelstvo města Dobrušky zprávu o uplatňování územního plánu Dobruška za období 2021 – 2025 a na základě dříve uplatněných podnětů rozhodlo o pořízení Změny č. 9 Územního plánu Dobruška. Od té doby byly uplatněny další dva podněty na změnu územního plánu a to první pana xxxxx a paní xxxxx, kteří požadují začlenění pozemků parc. č. 2691, 2692, 2694/1 a 2694/2 v katastrálním území Dobruška do ploch BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské (po změně BV – bydlení venkovské).

Stanovisko pořizovatele bylo dáno jako nesouhlasné stanovisko a to z důvodu toho, že jsou navrhovány pozemky o celkové výměře 8896 m². Platným územním plánem je vymezená zastavitelná plocha, která byla dříve označená jako Z2.24, teď je označená jako Z.24a-c_2.

Jedná se o plochu na Cháborách, která byla vymezena v rozsahu 1,2 ha. Na základě Zprávy o uplatňování územního plánu se prokazovala zastavěnost území, byl tam postaven jeden rodinný dům na cca. 1300 m². Tato lokalita tak byla zastavěna z 11 %. Podle nového stavebního zákona se musí prokázat při rozhodnutí o pořízení změn územního plánu potřeba vymezení nových zastavitelných ploch. Vzhledem k tomu, že pozemky, které byly navrženy manželé xxxxx, nenavazují téměř na zastavěné území a nebyla prokázána potřeba mezi existujícími zastavitelných ploch, tak proto bylo předloženo toto usnesení a nesouhlasí se schválením pořízení změny územního plánu na základě uplatněného podnětu manželé xxxxx.

Zastupitel Poláček [KpD] podotkl, že již tento bod jednou projednáván byl a že dával protinávrh, jelikož potřeba nových zastavitelných ploch je prokázána trvale a všude, a zastupitel se dotázal, proč to nejde udělat stejně na Cháborách, jako to bylo navrženo v dalším podnětu.

Paní Jirásková zodpověděla zastupitelovu otázku slovy, že u paní xxxxx je dohodnuto s rodinnými příslušníky, kteří vlastní pozemky v zastavitelné ploše Z1/3, že pokud projde záměr na vymezení nové zastavitelné plochy v Domašíně, bude vznesen požadavek na vypuštění adekvátní plochy a bude vymezena nová zastavitelná plocha. Jedná se o rodinné vlastnictví a rodinní příslušníci s tím souhlasili. Paní Jirásková si nedovede představit, že by se vlastníkům na Cháborách zahrady, které tam mají, vypustili možnosti na vystavení rodinných domů a vymežila by se tam nová plocha, která v podstatě navazuje či ne zcela. Byly tam vymezeny dva pozemky pro výstavbu rodinných domů. Z hlediska Orgánu ochrany zemědělského půdního fondu to tak funguje, metr za metr, nelze vymežit nové zastavitelné plochy, aniž by se to nevykompenzovalo.

Zastupitel Brázdil se dotázal, jak pozemek vypadá fakticky.

Paní Jirásková odpověděla slovy, že je to pole, zemědělská půda, dle územního plánu vedeno jako pozemky NZ (AU – zemědělské využití).

Zastupitel Brázdil se doptal, zda je možné říci panu xxxxx, ať si sežene adekvátní náhradu a přijde znovu.

Paní Jirásková odpověděla, že si myslí, že ne. Zastupitelstvo může rozhodnout, zda se změna územního plánu pořídí či nikoliv. Na změnu územního plánu není právní nárok a plně o tom rozhoduje zastupitelstvo.

Zastupitel Poláček [PmD] řekl, že zde je možnost ukázat panu xxxxx vrchnost moci a co si město může dovolit. Nevidí důvod, proč by se to nemohlo zkusit, že by pozemky prošly, když chce pan xxxxx stavět, proč by se mu to nemohlo umožnit. Proto podal protinávrh usnesení.

Paní Jirásková dodala, že na to mají plné právo, avšak pan xxxxx stavět nechce, ale prodat.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje pořízení změny územního plánu na základě uplatněného podnětu xxxxx a xxxxx, xxxxx, s daty podání 11.07.2025 a 30.07.2025.

Hlasování:

Pro	7	Brázdil, Gregor, Hájek, Jelen, Koláčný, Poláček [KpD], Poláček [PmD]
Proti	2	Sixta, Špaček
Zdržel se	5	Hradecká, Melicharová, Rašková, Štěpán, Tojnar

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Dobrušky neschvaluje pořízení změny územního plánu na základě uplatněného podnětu xxxxx a xxxxx, xxxxx, s daty podání 11.07.2025 a 30.07.2025.

Hlasování:

Pro	6	Hájek, Hradecká, Rašková, Sixta, Špaček, Tojnar
Proti	4	Brázdil, Koláčný, Poláček [KpD], Poláček [PmD]
Zdržel se	4	Gregor, Jelen, Melicharová, Štěpán

Usnesení nebylo přijato.

Druhý podnět také přednesla Ing. Radka Jirásková. Byl to podnět paní xxxxx a jedná se o pozemek parc. č. 993/2 v k. ú. Domašín u Dobrušky (cca 2000 m²). Navržená změna je z ploch s rozdílným způsobem využití AU – zemědělské všeobecné na plochu BV – bydlení venkovské. Jedná se o plánovanou výstavbu rodinného domu. Rodina je ochotná kompenzovat nový zábor tím, že bude vypuštěna část zastavitelné plochy 1/3 v Domašíně. Upozornila, že nikdo teď neschvaluje, že ta změna projde procesem pořízení změny územního plánu. Jedná se o to, zda se změna paní xxxxx změnou č. 9 prověří.

Usnesení č. ZM 08/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje pořízení změny územního plánu na základě uplatněného podnětu paní xxxxx, xxxxx, xxxxx, s datem podání 21.01.2026. Pořízení změny územního plánu bude podle § 92 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podmíněno částečnou úhradou nákladů uvedených v § 91 odst. 1 stavebního zákona. (Příloha č. 5)

Hlasování:

Pro	14	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení bylo jednohlasně přijato.

7) Zásady úhrady nákladů na pořízení změny Územního plánu Dobruška

Zprávu přednesla Ing. Radka Jirásková.

Jedná se o Zásady postupu při pořizování změn Územního plánu Dobruška, které byly podle starého zákona schváleny Zastupitelstvem města Dobrušky dne 25.09.2017. Vzhledem k tomu, že se na úseku územního plánování změnila legislativa, vstoupil v platnost zákon č. 283/2021 Sb., nový stavební zákon, nemohou být citované zásady postupu při pořizování změn územního plánu již použity, předkládá tímto Městský úřad Dobruška, odbor výstavby, úřad územního plánování návrh Zásad úhrady nákladů na pořízení změny Územního plánu Dobruška, které jsou v podstatě zúžením původních zásad, které zastupitelstvo již schválilo v roce 2017. Nejsou tam požadavky, které vyplývají ze starého stavebního zákona, víceméně se drží výpočtu úhrady nákladů na pořízení změny územního plánu tak, jak byl stanoven v předchozích zásadách.

Zastupitel Poláček [KpD] se zeptal na finanční procedury, zda kdo požádá, zaplatí minimálně 3.000 Kč, ať to dopadne či nikoliv, a když to dopadne dobře, ještě zaplatí podíl na zpracování, co si vyfakturuje zpracovatel, který bude dělat změny.

Paní Jirásková zodpověděla otázku slovy, že zásady byly nastaveny tak, že pokud rozhodne zastupitelstvo tak, že podaný podnět půjde do změny územního plánu, tak každý, kdo ten podnět podal, zaplatí 3.000 Kč a poté doplatí nějakou částku, pokud to projde procesem toho pořizování včetně uplatněných stanovisek dotčených orgánů, pokud to projde procesem pořizování té změny, tak uhradí zbývající částku na základě výpočtu, který byl již v roce 2017. Vzorec výpočtu je stanoven v těch zásadách. Celková částka se rozpočítala na jednotlivé navrhovatele těch změn, podle m² plochy, kterých se ta změna týkala. Zásady se mění pouze v tom, že byly zúženy na ten výpočet, bylo zapotřebí vypustit část, která se týkala starého stavebního zákona. Princip výpočtu ceny za pořízení změny územního plánu zůstal stejný.

Usnesení č. ZM 09/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky

- I. **schvaluje** Zásady úhrady nákladů na pořízení změny Územního plánu Dobruška; (Příloha č. 6)
- II. **ruší** Zásady postupu při pořizování změn Územního plánu Dobruška schválené Zastupitelstvem města Dobrušky dne 25.09.2017 usnesením č. ZM 05/19/2017.

Hlasování:

Pro	14	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení bylo jednohlasně přijato.

8) Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu města Dobrušky

Zprávu přednesl starosta.

Město Dobruška obdrželo dne 11.02.2026 žádost o poskytnutí dotace z dotačního programu Sociální oblast od Farní charity Dobruška, se sídlem Kostelní 259, 518 01 Dobruška ve výši 450.000Kč na poskytování sociální služby Osobní asistence v roce 2026.

Dotační komise Rady města Dobrušky navrhla poskytnout dotaci ve výši 450.000 Kč.

Usnesení č. ZM 10/20/2026

Zastupitelstvo města Dobrušky **schvaluje** poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 450.000 Kč na poskytování sociální služby Osobní asistence (§ 39) ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, příjemci Farní charita Dobruška, se sídlem Kostelní 259, 518 01 Dobruška, IČO 73635391, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města Dobrušky s tímto subjektem dle vzorové smlouvy schválené v rámci dotačního programu Sociální oblast Zastupitelstvem města Dobrušky dne 15.12.2025.

Hlasování:

Pro	14	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení bylo jednohlasně přijato.

Zastupitel Hájek odešel v 17:45 h.

Starosta odešel v 17:46 h.

Zastupitel Hájek přišel v 17:47 h.

Starosta přišel v 17:48 h.

9) Společenské centrum Kino 70 – provoz a financování (předložil zastupitel Mgr. Petr Poláček)

Zprávu přednesl zastupitel Poláček [PmD]. Upozornil na to, že nepředpokládal, že vyžádané dokumenty od odboru finančního a školského a od vedoucí kulturních zařízení dostane pouze on. Tyto dokumenty ostatním zastupitelům odeslal zastupitel Poláček [PmD] dne 11.03.2026 dopoledne.

Zdůvodnil zařazení tohoto bodu na program zasedání. Pokud se podívají zastupitelé na rozpočet kina na rok 2026, je plánován cca 6 mil schodek. Požádal tedy o přípravu materiálů, které by případně mohly pomoci rozklíčovat, kde se tak velké náklady berou. Požadované materiály nejsou dle slov zastupitele tak detailní, jak předpokládal. Ve Společenském centru Kině 70 je zaměstnáno na plný úvazek 5 lidí a z toho jedna je vedoucí. Dodal, že ví o čtyřech a zeptal se, kdo je ten pátý. Na to reagovala paní Hedvičáková slovy, že pátým zaměstnancem jen pan xxxxx, který pracuje jako šatnář a uvaděč. Zastupitel Poláček [PmD] dále pokračoval s informací, že v kině pracuje 11 dohodářů, kteří stáli město za loňský rok necelých 800.000 Kč. Zastupitel předpokládal, že toto číslo je bez odvodů. Počet odpracovaných hodin byl 4.210 za loňský rok. Dle propočtů zastupitele to vychází 1,5 až 2 člověka dalšího na den mimo stále zaměstnance. Zastupiteli Poláčkovi [PmD] přišlo šílené, že je v kině zaměstnáno tolik lidí a ještě navíc vypomáhají dohodáři. Kino promítá zpravidla 5 dnů v týdnu a dále zde pořádá cca 36 jiných akcí, což vychází při jeho propočtech na jeden den v týdnu, tedy na každý týden jedna akce. Takže zde zastupitel upozornil, že mu nevychází dle zaslaných tabulek hodiny a lidé, které v kině platí město. Dle dostupných informací bude navrhopvat usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo města Dobrušky bylo seznámeno s detailním hospodařením Společenského centra Kino 70 a ukládá vedoucí Kulturních a sportovních zařízení města Dobrušky provést detailní personální audit, který předloží všem zastupitelům a který bude obsahovat následující informace: pracovní náplně všech kmenových zaměstnanců i osob zaměstnaných formou DPP a DPC, jmenovitě zvláště u DPP a DPC, jejich pracovní vytížení a počet hodin v letech 2024 a 2025 podle jednotlivých měsíců.

Zastupitel Poláček [KpD] odešel v 17:50 h.

Zastupitel Jelen podotkl, že materiál od zastupitele Poláčka [PmD] přišel až 11.03.2026 a zastupitel Jelen se k tomu dostal až před zasedáním. Proto nedokázal zaujmout k tomuto nějaké stanovisko a dodal, že nebude hlasovat.

Zastupitel Poláček [PmD] se dotázal, proč materiály nebyly poslány všem zastupitelům.

Zastupitel Poláček [KpD] přišel v 17:52 h.

Tajemnice reagovala slovy na zastupitele Poláčka [PmD] slovy:

„Vážený pane zastupiteli, Vážení zastupitelé, vyžádané podklady byly zastupiteli Poláčkovi [PmD] zaslány dne 03.03.2026 v 9:25 h na e-mailovou adresu, ze které byla odeslána žádost o ně. Vycházím z předpokladu, že je na zastupiteli, který předkládá bod k projednání, jak budou zpracovány podklady, které budou předány zastupitelům ve finální verzi. Předpokládala jsem, že to jsou podklady pro zpracování podkladu, který poté zastupitel předkládá a odešle ostatním zastupitelům. Po 03.03. jste v této žádosti nikoho ze zpracovatelů ani vedení města nekontaktoval, proto jsem usoudila, že nemá žádné připomínky a je spokojen i například s tím rozkladem informací.

Při této příležitosti mi dovoluete se obrátit na ostatní zastupitele s prosbou, když budou v budoucnu předkládat návrh k bodu programu, jestli by detailně řekli, jak si to přesně představují, abychom se takovýmto nedorozuměním vyvarovali.“

Následně tajemnice rozdala všem zastupitelům veškeré zaslané podklady zastupiteli Poláčkovi [PmD].

Zastupitel Gregor odešel v 17:56 h.

Zastupitelka Rašková reagovala slovy, že pokud v 11 hodin přijde e-mail, je v práci a hned po ní běží na zasedání zastupitelstva. Podkladům se věnuje po večerech a víkendech.

Tento bod byl stažen zastupitelem Poláčkem [PmD] a požádal o projednání na následujícím zastupitelstvu města. Návrh usnesení bude ve znění, který již přečetl. Tuto věc není třeba řešit, dle slov zastupitele, okamžitě, ale dlouhodobě a koncepčně a je nezbytné ji probrat.

Zastupitel Jelen odešel v 18:06 h.

Zastupitel Poláček [KpD] připomenul, že dával návrh na změnu jednacího řádu, aby dostávali zastupitelé podklady alespoň 10 dní předem, a aby byl plán zastupitelstev na celý rok. Starosta poděkoval vedoucí Kulturních zařízení města Dobrušky a také vedoucí odboru finančního a školského za přípravu podkladů pro zastupitele Poláčka [PmD].

Bod zastupitele Poláčka [PmD] byl projednán, ale nepřijmulo se k němu usnesení.

Zastupitel Brázdil se dotázal, kdo zařizuje koncert např. Anny K. a kolik to zabere času. Tato otázka byla zodpovězena vedoucí Kulturních zařízení města Dobrušky slovy, že větší venkovní koncerty zařizuje ona, ohledně času nebyla schopna říct přesné číslo, dodala, že se musí vyřešit smlouva a její podmínky a také požadavky vystupujících.

Zde zastupitel Brázdil dodal, že si je vědom, a že práci nezpochybňuje, podotknul, že ba naopak musí zabrat hodně práce dotáhnout vše do finále, zúčtovat to atd. Dodal, že je zapotřebí přemýšlet nejen o tom, ve vší účtě, kdo uklízí, ale uznat i práce lidí, kteří řeší tyto strategické a operativní věci.

Zastupitel Poláček [PmD] si byl vědom práce vedoucí, a proto ten návrh podal takový, jak předložil, aby všichni věděli, kdo má co na starosti, a zda není moc dohodářů, kteří plní funkce zaměstnanců města.

Zastupitel Brázdil dodal, že by nechtěl, aby lidé, kteří pracují na těchto věcech, a dívají se na zastupitelstvo a cítili se dehonestováni, že si neváží dostatečně jejich práce.

Zastupitel Poláček [PmD] reagoval, že to tak určitě nebylo a dodal, že jen 5 zaměstnanců a další na dohody je moc. Zastupitel toto chce mít detailně zpracováno.

Zastupitel Brázdil dodal, že to nezpochybňuje, ale že audit stojí peníze a lidskou práci.

10) Diskuse

Starosta zahájil diskuzi.

Zastupitel Tojnar se dotázal na stanoviště sdílených kol a jak funguje vrácení kol.

Starosta odpověděl, že stručné informace jsou na stránkách města a službu poskytuje firma nextbike Czech republic, s. r. o. Vše bylo sděleno, kolik to stálo Dobrušku a také i výše dotace. Dobruška platí ¼, dále platí kraj a Škoda auto. Pro výpůjčku je zapotřebí aplikace v mobilu, kde se musí přihlásit nebo lze také přes zákaznickou linku. Aby se mohlo jezdit, musí se vložit částka 50 Kč na počátku, která se promění v jízdní kredit. Prvních 15 minut každé výpůjčky je zdarma a pak se platí 20 Kč za každou započatou půl hodinu. Firma se stará o servis kol, který je v ceně, v případě nahromadění kol na jednom místě je firma následně přemísťuje tam, kde chybí. Stanovišť je 9, a to na náměstí F. L. Věka (před restaurací U Zelingerů), v Solnické ulici před městským úřadem (před řeznictvím), v Pulické ulici (vstup do polikliniky), v Nádražní ulici (před budovou vlakového nádraží), v ulici Čs. odboje (před střední průmyslovou školou SPŠel•it), v Mělčanské ulici (v areálu městského stadionu), v Pulické ulici (před gymnáziem), v ulici Fr. Kupky (před základní školou Fr. Kupky) a Solnické ulici u prodejny LIDL. Pokud se jedná o statistiku, tak starosta přítomné informoval, že k 10.03.2026 se v Dobrušce přihlásilo 116 uživatelů, vypůjčili si kola 650x za 10 dní a nejčastěji se jezdí od gymnázia na nádraží, z nádraží na náměstí a z nádraží ke gymnáziu. Nejčastěji aplikaci využívají středoškoláci a nejméně je využíváné stanoviště u polikliniky. Požadavek města je dle starosty na přidání

stanoviště kol v Pulicích. Kol je 25 a tento počet zůstane zachován. Projekt je na rok, a pokud se osvědčí, může se podepsat na další rok nová smlouva. Vždy se kolo musí vrátit na jedno ze stanovišť a kolo zamknout, jinak běží čas. Pokud někdo nechá kolo jinde, je evidován a hrozí mu postih a mohou ho ze systému vyřadit, dodal starosta.

Zastupitel Jelen přišel v 18:09 h.

Zastupitelka Hradecká se dotázala na výdělečnost kol, nebo zda jezdí jen 15 minut.

Starosta zastupitelce odpověděl, že systém nevydělává.

Zastupitelka Hradecká reagovala slovy, že nejvíce využívají kola středoškoláci, kteří jezdí hrozně a bez helmy, avšak povinnost mít helmy je do 18 let.

Starosta dále odpověděl, že podobnou službu provozuje v ČR více firem, nextbike Czech republic, s. r. o. provozuje kola v cca 40 městech. Několik let projekt funguje v Rychnově nad Kněžnou, dále v Týništi a Albrechticích. Nově od března službu využívá Kostelec, Častolovice a Doudleby. Dobruška chtěla tuto službu provozovat z počátku s Opočnem, ale dle starosty zatím Opočno neprojevílo zájem.

Zastupitel Poláček [KpD] se dotázal, zda se otevírá přes kartu zákazníkova peněženka, ve prospěch firmy, které město platí za ¾ roku 600.000 Kč.

Zde starosta odpověděl slovy, že město neplatí 600.000 Kč, dotaci Dobruška od kraje dostane, město bude platit pouze 150.000 Kč za ¾ roku.

Zastupitel Poláček [KpD] reagoval, že tedy peníze město pošle firmě, která bude svázet a opravovat, a ten, kdo tam chce jezdit, musí zaplatit firmě 50 Kč a otevřít peněženku na pokuty. Zastupitel Poláček [KpD] se domnívá, že pro Dobrušku je to nadstandard. Studenti by měli více běhat a ne jezdit z kopce zadarmo, 15 minut.

Zastupitel Brázdil pochválil pracovníky technických služeb a poděkoval za vývoz bio odpadu v neděli na počátku sezóny. Dále pochválil i obsluhu u separačního dvora. Zastupitel Brázdil dal podnět k vytvoření možnosti předjíždění aut přímo v areálu, aby se netvořila fronta aut na silnici u sběrného dvora.

Starosta reagoval slovy, že se nyní plánuje odstranění obrubníků a vznikne tak větší plocha. Dodal, že se zkusí město nad variantou zamyslet, zda je to technicky ještě možné. Starosta podotkl také, že prostor je i nově oplocen.

Zastupitel Gregor zmínil pochvalu projektu sdílení kol a dodal, že každý se může svobodně rozhodnout, zda to bude využívat či nikoliv. Podotkl, že v Hradci také tato služba velmi dobře funguje a je velmi oblíbená. Projektu zastupitel popřál úspěch a také, aby se osvědčil.

Zastupitel Hájek se připojil také k poděkováním za projekt sdílená kola. Dle tohoto zastupitele je zapotřebí dělat pro mladé tyto věci, jedná se o velmi pozitivní věc.

Zastupitelka Hradecká se dotázala zastupitele Koláčného, zda dostali pokyn od dopravní komise ohledně žlutých čar Za Universitou u garáže. Tyto čáry zde přibyly zkraje roku ale jen před vchody, následně auta začala parkovat tak, že se nedá auty do garáže zajet.

Zde bylo odpovězeno, že je to již namalované na straně u domu, byl zde již pan xxxxx.

Dále zastupitelka Hradecká poděkovala za nové cedule na poliklinice a dodala, že to trvalo takových let. Upozornila, že z osmi cedulí jsou na čtyřech cedulích chyby a na pokyn místostarosty je údržbář stříhal na zemi.

Zastupitel Špaček zareagoval, že takový pokyn nikomu nedal. Cedule se předělají a opraví se chyby. K dopravní komisi dodal, že se pořizuje nový lajnovací stroj, jakmile bude v provozu, začne se postupně s obnovou vodorovného dopravního značení v Dobrušce.

Zastupitel Tojnar se dotázal na dopravní obslužnost Dobrušky a vozidlo, které po ni jezdí a lidi, kteří si to zaplatí, zde je možnost vést kočárek, invalidní vozík, nadměrné zavazadlo, asistenční psy, avšak ne vodící psy.

Starosta dodal, že to město doplní.

Zastupitel Tojnar se doptal na střešní ceduli taxi.

Zastupitel Špaček opravil zastupitele Tojnara, že se jednalo o nápis linka a takto dle pravidel má být to auto označené. Na provozování taxi služby město nemá město koncesi, dodal.

Pan xxxxx přišel s žádostí od občanů z místní části Pulice o výstavbu chodníků podél silnice směrem na Pohoří, úsek od mostu ke konci obce. Občané se nemají jak dostat jinak, než právě po této silnici, kde je opravdu hustá doprava. Občanům této místní části to přijde nebezpečné, obzvláště teď při výstavbě optické sítě.

Pan xxxxx dodal, že není nepřítel bytové výstavby, ale že město podepsalo smlouvu s pofiderní firmou, jak tvrdili zde někteří vzdělaní lidé, proto navrhoval vypovězení smlouvy. Dále se dotázal, jak dlouho je smlouva ještě platná. Zde občanovi odpověděl zastupitel Poláček [KpD], že teď na 10 let. Pokud by mohl něco navrhnout, tak by doporučil, aby to byl skutečný developer, měl něco za sebou, a aby byla smlouva časově omezená tak, aby ten investor byl donucen zahájit a zrealizovat stavbu. Pan xxxxx souhlasil s panem xxxxx, aby zde byly byty. Dále se dotázal zastupitele Špačka na jeho článek v druhém Dobrušském zpravodaji letošního roku, a to přestěhování DDM do domu po dopravce, původně bytového domu. DDM se měl spojit s kovárnou. Pan xxxxx dodal, že mluví o vizi a strategii v tomto městě.

Starosta podotkl, že projekt kovárna je pohled do historie a bylo žádáno o dotace a uvažováno o přístavbě. Dotaz bude zodpovězen.

Pan xxxxx se dále dotázal na využití sokolovny.

Zastupitel Špaček reagoval, že u přístavby DDM a kovárny nebyl. Podotknul, že měli ve volebním programu přestěhování DDM a bylo počítáno se stěhováním do Komenského ulice. S kovárnou zastupitel nepočítal.

Pan xxxxx se dále doptal na bazén a upozornil na různorodost informací z hlediska předpokládané ceny. Nyní dle článku zastupitele Špačka se již pracuje na stavební dokumentaci a rád by se zeptal na jaké, zda je to prováděcí dokumentace. Na této akci se dle občana utratilo 12 mil. Kč, dle informací, které má.

Zastupitel Špaček řekl, že se nejedná o studii ale o projekt.

Zde slova doplnil zastupitel Brázdil, že projektové dokumentace jsou v podstatě studie dokumentace pro stavební povolení a třetí stupeň je prováděcí projekt. Domnívá se, že toto je projekt pro stavební povolení.

Zastupitel Špaček dodal, že je a že se jedná o finální projekt.

Pan xxxxx se doptal, jak bude bazén finálně vypadat, zda se jedná o rekonstrukci nebo wellness a obává se, že se jedná opět o megalomanský projekt.

Zastupitel Špaček dodal, že studie se nemění, nikdo nevyjádřil nesouhlas. Zastupitel Poláček [PmD] mu oponoval.

Zastupitel Jelen odešel v 18:32 h.

Starosta dodal, že do konce roku bude hotový projekt a zastupitelé budou rozhodovat o tom, jestli se bude stavět.

Pan xxxxx se dále dotázal, jaká verze se projektuje, protože to není jasné ze zmíněného článku, a také se pozeptal na rekonstrukci Křovické ulice a zda bude jednosměrná a jak bude řešena kanalizace.

Zastupitel Špaček reagoval slovy, že nyní se vše bude řešit, sbírají se podklady a rozhodně to nebude jednoduché vymyslet.

Zastupitel Poláček [PmD] odpověděl občanovi, v jaké projektové dokumentaci se pokračuje, a to slovy, že se přistaví wellness, další bazén, dole se rozšíří wellness o venkovní část. Dle zastupitele se jedná o megalomanský projekt.

Zde starosta reagoval, že se připravuje bazén na stávajícím půdorysu bazénu. V tomto mu oponoval zastupitel Poláček [PmD].

Zastupitel Gregor požádal, aby při odpovědích, pokud je nějaký úkol pro radu či starostu, byli zastupitelé automaticky dáni do kopie. Pokud se jedná o bazén, podotknul zastupitel Gregor, že je zde stará stavba v havarijním stavu a nepomůže tomu vzedmutá vlna emocí, ale konsensus. Situace není dle zastupitele jednoduchá. Vyjádřil, že mu chybí informovanost o tomto projektu.

Zastupitel Gregor odešel v 18:42 h.

Zastupitel Gregor přišel v 18:44 h.

Zastupitel Poláček [KpD] dodal, že kdysi od vedoucího bazénu dostal studii proveditelnosti, následně bylo setkání se zastupiteli, ale od té doby netuší, v jaké vývojové fázi to je a co bylo s kým projednáno. Ví jen jednu věc a to, že na to Dobruška nemá. A upozornil na jiné prioritní projekty města. Pokud město nesežene sponzory a ti se nesloží, bude se jen splácet úvěr. Podotkl, že by bylo užitečné je seznámit s tím, co bylo projednáno a co je výsledkem.

Vedoucí krytého bazénu odpověděl zastupiteli Poláčkovi [KpD] slovy, že v roce 2017 byla zpracována studie, která byla veřejně prezentována v malém sále v kině v přítomnosti plného sálu. Studie počítala s tím, co je už součástí projektu – oprava stávajícího bazénu vč. technologií a přístavba relaxačního bazénu, který bude na západní straně stávajícího půdorysu. Dle toho rozhodlo tehdejší zastupitelstvo respektive vedení města o tom, že se bude stavba projektovat. Byla objednána dokumentace k územnímu řízení k celému areálu vč. koupaliště, jelikož jsou stavby spolu propojené, nelze projektovat odděleně a musí navazovat na technologie. Projekt byl rozdělen na etapizaci, první dokumentace pro stavební povolení se objednávala na první etapu, jednalo se o technologie, přístavbu relaxačního bazénu, a vyšla na 6,5 mil. Kč. Následně se objednala studie, a na doporučení studie, která říkala jasně - etapizovat bazén není nejlepší, lepší je dodělat to celé – celý bazén, celou budovu, tak aby mohla běžet dalších 40 let. Následně se pak rozhodlo o tom, že se doprojektuje zbylá část do prováděcího projektu – tedy včetně koupaliště, tak jak bylo v územním řízení plánováno. S tím, že vyvstává spousta problémů, které je zapotřebí řešit, což nebylo zapotřebí při projektování první etapy, jelikož se nezasahovalo do koupaliště. Nyní je bazén ve fázi – objednaná projektová dokumentace na celek – tedy krytý bazén, koupaliště včetně technologií a provozu, který tam má být. Celková cena rekonstrukce krytého bazénu je 300 mil. Kč vč. DPH. Koupaliště, pokud se bude město orientovat v cenách dle Opočna, kde rekonstrukce stála 36 mil. Kč vč. DPH (již zde ale byla hotová filtrovna a strojovna), ale nyní se vše zdražilo a to, co má Opočno, Dobruška by měla dnes za 70 mil. Kč.

Zastupitel Brázdil dodal, že na tuto radu, dopadá zodpovědnost 3 až 4 zastupitelstev dozadu, pokud se jedná o sokolovnu, tak se tenkrát usilovalo o to, aby se dostala do majetku města za 1 Kč. Ale nestalo se. Dříve byl záměr, že sportovní hala bude navazovat na sokolovnu, a to dle zastupitele mohlo být dobré řešení. Ale Sokol odmítl dát stavbu městu, respektive převést ji na město. Nyní je ve stavu, v jakém je. Město následně postavilo sportovní halu.

Zastupitel Tojnar dodal, že nemohli sami rozhodnout, že museli mít povolení z Prahy – starostky Sokolu a ta to zakázala.

Zastupitel Brázdil pokračoval slovy, že vývoj areálu tedy mohl být jiný, daleko perspektivnější, kdyby svolili k prodeji za rozumnou částku. Ke krytému bazénu zastupitel Brázdil dodal, že se cena stavebních prací od doby, co se zahájilo projektování, změnila, jak již bylo řečeno, bylo již stavební povolení a rozdělení na etapy. Dobruška měla šanci se do toho pustit. Dnes bude stavba o 25 % dražší, než by byla před 10 lety, dle slov zastupitele Brázdila.

Zastupitel Poláček [PmD] mu oponoval.

Zastupitel Brázdil dodal, že nakonec prošel projekt, který se doprojektovává. V tomto směru se to prokaučovalo a vždycky to prokaučovalo zastupitelstvo, dle jeho slov.

Vedoucí krytého bazénu doplnil, že původní projekt byl odhadnutý na 150 mil. Kč. Takže se jedná o 100 % navýšení.

Zastupitel Brázdil pokračoval slovy, že Dobruška stojí na obrovském rozhraní, zda se zadluží, aby zrekonstruovala bazén. Pokud nebude bazén, je otázka, co bude na Dobrušce přitažlivé, aby

sem chtěl jít někdo bydlet. Buď město rozhodne, že do některých věcí nainvestuje, nebo bude jen skomírat a nechávat ji umírat, dle jeho slov.

Vedoucí krytého bazénu dále dodal, pokud by se šlo nejúspornější variantou – oprava stávajícího stavu, aniž by cokoliv nového přibýlo, tak se jedná o částku okolo 200 mil. Kč. Nový bazén standardně stojí půl miliardy Kč. Tedy za 200 mil. Kč město opraví, za 300 mil. Kč hodně rozšíří.

Zastupitel Gregor řekl, že u sokolovny byl hlavní problém ten, že se o budovu město musí starat, přestože je vlastníkem někdo jiný. Je to dle zastupitele komplikace od samého začátku. Ideální řešení by bylo dle něho budovu koupit.

Pan xxxxx dodal, že se domníval, že když bude nová sportovní hala, tak že se sokolovna nebude používat. Dnes zařízení město provozuje, přestože má tolik sportovních zařízení. Občan nechápe, proč potřebuje město sokolovnu. Ohledně bazénu dodal občan, že je rozdíl, zda to bude stát 200 nebo 300 mil. Kč, domnívá se, že zde budou vícepráce v úrovni 40 % kvůli současnému stavu. Neví, proč by se v Dobrušce měl dělat takovýto megalomanský projekt, aby se do Dobrušky přitáhli lidé. Lidé jezdí dle občana do Rychnova, Hradce Králové či do Náchoda. Zastupitelstvo by se dle občana mělo více věnovat bytové výstavbě a rozvoji města. Řada věcí se zde dělá dle občana naivně.

Zastupitel Poláček [KpD] podotknul, že se před 14 - 15 lety podepsala smlouva o výpůjčce sokolovny, ale nemyslí si, že by sokolovna chátrala. Základní problém dle něho spočívá v tom, že sokolovna není města. Nemyslí si, že když se opraví bazén, že zde přibudou mladí lidé, ba naopak sem se přijedou vyrekreovat a postaví si dům, kde budou moci, dodal zastupitel Poláček [KpD].

Zastupitel Poláček [PmD] řekl, že by rád někdy příště pozval starostu sokola, a že není pravda, že sokolovna chátrá a že se sokol o ni nestará. Ba naopak, shání investiční prostředky pro tu budovu např. krajské dotace. Zastupitel se domnívá, že je o budovu dobře postaráno. Ohledně bazénu potvrdil slova zastupitele Poláčka [KpD]. Dobruška se zadluží, aby se ostatní z okolí sem mohli jet vykoupat a aby to mohl využívat celý region. Provoz bude stejně dle zastupitele Poláčka [PmD] ztrátový, nebude se dotovat 7 mil. Kč jako teď, ale 5 či 6, když to půjde dobře tak 3 mil. Kč ročně.

Zastupitel Gregor dodal, že sokolovna funguje pro dobušské občany, jedná se o funkční stavbu. Vedoucí sportovních zařízení informoval přítomné, že zpracuje podklady a na příštím zasedání odprezentuje, jak funguje sportovní zařízení jako celek v Dobrušce – areál stadionu, sokolovna, sportovní hala. Doplnil, že v sokolovně je přes léto využitá ubytovací kapacita, která má 100 míst, nepřetržitě od července do září.

Starosta ukončil zasedání.

Zasedání bylo ukončeno v 19:08 h.