

ZÁPIS Z 12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA DOBRUŠKY KONANÉHO DNE 15. 5. 2012

(upraveno podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů)

Přítomni:

Z členů zastupitelstva: Bc. Petr Tojnar, Ing. Petr Lžíčař, Ing. Karel Brázdil, CSc., Karel Joukl, Josef Jindra, Josef Horák, Pavel Hůlek, Mgr. Jana Melicharová, Ing. arch. Oldřich Bittner, Bc. Petr Moravec, Pavel Štěpán, Ivan Koláčný, Libuše Kujalová,

Omluveni: Blanka Čiháčková, Bc. Vladimíra Svobodová

Tajemník: Bc. Lenka Matušková

Za Městský úřad Dobruška:

Ing. arch. Iva Lánská, Ing. Zdeňka Hanousková

Za organizační složky města Dobrušky:

Táňa Klimešová, Miroslava Kašparová

Dále bylo přítomno 12 osob z řad veřejnosti.

Zasedání bylo zahájeno v **17:00** hodin.

Zasedání zahájil a řídil starosta Bc. Petr Tojnar.

Starosta sdělil, že zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a informace o jeho místě a době konání a navrženém programu byla řádně zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Dobruška. Dále sdělil, že je přítomno **13** zastupitelů města, tudíž je zastupitelstvo schopno se usnášet.

1) Slib nového zastupitele

Dále starosta přivítal nového zastupitele Ing. arch. Oldřicha Bittnera. Uvedl, že dne 27. 4. 2012 obdržel rezignaci zastupitelky MUDr. Evy Nentvichové a vysvětlil, že uprázdní-li se mandát v zastupitelstvu, nastupuje za člena tohoto zastupitelstva náhradník z kandidátní listiny příslušné volební strany.

Starosta požádal všechny přítomné, aby povstali a přednesl slib zastupitele:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Ing. arch. Oldřich Bittner pronesl slovo „Slibuji“ a potvrdil složení slibu svým podpisem na připravené listině s textem slibu (příloha č.1 tohoto zápisu).

2) Námitky proti zápisu z minulého zasedání konaného dne 1. 3. 2012 a schválení upraveného zápisu

Dále starosta uvedl, že byly podány dvě námitky proti zápisu z minulého zasedání zastupitelstva konaného dne 1. 3. 2012 zastupitelkou Bc. Vladimírou Svobodovou. Námitky byly podány písemně, protože paní Svobodová byla ze zasedání omluvena. Starosta uvedl, že se nejedná o námitky proti znění usnesení, ale pouze námitky proti znění textu a požádal tajemnici Bc. Lenku Matuškovou, aby vysvětlila o jaké námitky se jedná.

Paní Matušková vysvětlila, že první námitka se týkala administrativní chyby, kde v úvodním textu, v seznamu přítomných zastupitelů chybělo jméno zastupitelky Bc. Vladimíry Svobodové, byť byla zasedání přítomna.

Nový upravený úvodní text přítomni z členů zastupitelstva zní:

Bc. Petr Tojnar, Blanka Čiháčková, Ing. Petr Lžíčař, Ing. Karel Brázdil, CSc., Karel Joukl, Josef Jindra, Josef Horák, Pavel Hůlek, Mgr. Jana Melicharová, Bc. Petr Moravec, MUDr. Eva Nentvichová, Bc. Vladimíra Svobodová, Pavel Štěpán

Ve druhé námitce Bc. Svobodová namítá, že formulace otázky uvedené v zápise ze zasedání zastupitelstva města, kterou položila v souvislosti s poskytnutými informacemi z jednání rady města vyzněla jako zavádějící a nevypovídající skutečný obsah její otázky. Jednalo se o účelovosti výstavby nové rozlučkové sítě, kdy MUDr. Nentvichová namítala, že v současnosti se snižuje počet obřadů (rozloučení se zesnulým). Jako další položila otázku k této problematice Bc. Svobodová. V zápise je uveden text: „*Zastupitelka Bc. Svobodová se zeptala, zda se dělala analýza, kolik pohřbů je prováděno tímto způsobem*“. Bc. Svobodová žádá o změnu formulace výše uvedené otázky na znění „*Zda byla provedena analýza využitelnosti plánované rozlučkové sítě*“. Dále žádá, aby byl doplněn text, že starosta požádal vedoucí odboru rozvoje města Ing. Lánskou o odpověď. Ing. Lánská odpověděla, že žádný takový úkol od rady města nedostala.

Paní Matušková se dotázala pana starosty, zda k tomuto bodu chce něco doplnit, starosta uvedl, že nikoliv a dotázal se zastupitelů, zda mají nějaký dotaz či připomínku. Nikdo se nepřihlásil, uvedl tedy, že vzhledem k tomu, že ještě nebyli vybráni členové návrhové komise, přednese návrh usnesení sám.

Návrh usnesení č. ZM 01/12/2012:

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje námitky k zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 1. 3. 2012, které písemně předala zastupitelka Bc. Vladimíra Svobodová (příloha č. 2) a zároveň opravu znění textu výše uvedeného zápisu (příloha č. 3). Dále schvaluje takto upravený zápis z 11. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky dne 1. 3. 2012.

Starosta se dotázal, zda má někdo ze zastupitelů jiný návrh usnesení. Nikdo se nepřihlásil.

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Poté starosta přednesl program dnešního zasedání vyvěšený na úřední desce:

1. Úpravy rozpočtu
2. Poskytnutí dotace Hasičskému záchrannému sboru a uzavření Dodatku č. 10 ke Smlouvě o zabezpečení požární ochrany ve městě
3. Změna Zásad pro tvorbu a použití sociálního fondu města Dobrušky
4. Prodej pozemku parc. č. 1615 v obci a k. ú. Dobruška
5. Prodej pozemku parc. č. 309/3 včetně nefunkčního vodojemu v obci Dobruška a k. ú. Křovice
6. Podání žádosti Královéhradeckému kraji o bezúplatný převod pozemku parc. č. 2948/12 odděleného geometrickým plánem č. 1662-44/2012 z pozemku parc. č. 2948/1 v obci a k. ú. Dobruška a schválení přijetí tohoto daru
7. Prodej garáže bez čísla popisného a evidenčního na pozemku parc. č. 1251/72 a prodej pozemku parc. č. 1251/72 v obci a k. ú. Dobruška
8. Výkup pozemku parc. č. 2150/48, upřesněného geometrickým plánem GPL 1526-416/2009, v obci a k. ú. Dobruška

Starosta se dotázal zastupitelů zda má někdo z nich návrh na doplnění tohoto programu. Nikdo se nepřihlásil. Nechal tedy hlasovat o takto navrženém programu.

Návrh usnesení č. ZM 02/12/2012:

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje program 12. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 15. 5. 2012.

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Program byl jednomyslně schválen.

Dále starosta navrhl ustanovit návrhovou komisi pro přípravu usnesení na dnešním zasedání a jejími členy jmenovat pana **Josefa Horáka**, pana **Ivana Koláčného** a pana **Karla Joukla**.

Připomínky nebyly, nechal tedy o složení komise hlasovat.

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Návrh byl jednomyslně přijat.

Starosta požádal členy návrhové komise, aby se ujali své práce a pečlivě sledovali průběh zasedání, aby mohli zpracovávat návrhy usnesení dnešního zasedání a předkládat je zastupitelstvu ke schválení.

Poté starosta jmenoval ověřovatele správnosti zápisu z dnešního zasedání **pana Bc. Petra Moravce** a **pana Pavla Hůlka**.

Starosta dále jmenoval zapisovatelem dnešního zasedání paní Evu Pithartovou, pracovníci sekretariátu starosty.

Starosta konstatoval, že kontrolou bylo zjištěno, že dříve přijatá usnesení jsou průběžně plněna.

Nyní starosta předal slovo tajemnici Bc. Lence Matuškové, aby přednesla zprávu o činnosti rady za období od 1. 3. 2012 do 15. 5. 2012.

3) Zpráva o činnosti rady města

Paní Matušková uvedla, že rada města se od posledního zasedání zastupitelstva města, konaného 1.3. 2012 sešla 2.3., 7.3., 14.3., 21.3., 29.3., 4.4., 12.4., 18.4., 30.4. a 4.5. 2012.

Rada města Dobrušky schválila:

- provedení rozpočtových opatření číslo 7 až 14/2012
- uzavření smlouvy o dílo s firmou F-STAV Velké Poříčí, IČ 28798317 na zakázku Stavební úpravy muzea za nabídkovou cenu 3 646 000 Kč včetně DPH
- vyvěšení záměrů výpůjček pozemků i jejich částí a následně uzavření smluv o výpůjčce
- podání žádosti o dotaci z dotačního programu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje „Protipovodňová ochrana“, název projektu „Protipovodňová opatření v Pulicích“ a druhého projektu s názvem „Městský bezdrátový rozhlas“
- uzavření Veřejnoprávní smlouvy o výkonu některých činností obecní policie s obcí Kvasiny
- podání Žádosti o příspěvek na vytvoření pracovních příležitostí v rámci VPP na Úřad práce ČR, tzn., že město přijalo 4 pracovníky na TS, jejichž mzdové náklady budou hrazeny Úřadem práce
- v souvislosti s výběrovými řízeními na ředitele ZŠ Pulická, MŠ, ZUŠ a DDM schvalovala členy konkurzních komisí, dále také návrh oznámení o vyhlášení konkurzního řízení na ředitele s termínem i způsobem vyhlášení
- výši skutečných neinvestičních výdajů na jednoho dojíždějícího žáka do ZŠ za rok 2011 v částce 6 117 Kč
- dále schvalovala výzvu k podání nabídky a k prokázání kvalifikace, včetně všech jejích příloh, pro veřejnou zakázku malého rozsahu na stavební práce „Zřízení komunitní kompostárny v Dobrušce“; v té souvislosti také zaslání výzvy určeným dodavatelům a hodnotící komisi, pověřenou zároveň otevíráním obálek s nabídkami a posouzením kvalifikace uchazečů. První řízení k plánované akci bylo zrušeno v souladu s doporučením hodnotící komise, a to z důvodu nesouladu oceněných výkazů výměr předložených uchazeči s výkazem výměr, který byl nedílnou součástí zadávací dokumentace předmětné zakázky
- dále schvalovala zjednodušené podlimitní řízení na podlimitní veřejnou zakázku na dodávky „Komunitní kompostárna Dobruška - technika“
- výzvu k podání nabídky a k prokázání kvalifikace a zadávací dokumentaci, včetně všech jejích příloh, pro zjednodušené podlimitní řízení na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „Regenerace panelového sídliště – Dobruška, Orlická, Etapa č. IV“ a zaslání výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace navrženým dodavatelům. Jmenovala hodnotící komisi, pověřenou zároveň otevíráním obálek s nabídkami a posouzením kvalifikace uchazečů
- výzvu k podání nabídky a k prokázání kvalifikace a zadávací dokumentaci, včetně všech jejích příloh, pro zjednodušené podlimitní řízení na podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce „ZŠ Fr. Kupky, Dobruška, čp. 433 - Stavební úpravy sociálního zařízení, rekonstrukce tepelného hospodářství, stavba vodovodní přípojky, zateplení severozápadní stěny“ a dále schválila zaslání výzvy k podání nabídky a k prokázání kvalifikace navrženým dodavatelům a jmenovala hodnotící komisi, pověřenou zároveň otevíráním nabídek
- vyvěšení záměru prodeje budovy čp. 285 v Křovické ulici a podmínky výběrového řízení
- smlouvy o zřízení věcného břemene
- vyvěšení záměru výpůjčky částí pozemků

- vyvěšení záměru výpůjčky budovy čp. 26, místní část Chábory (SDH)
- vyvěšení záměru výpůjčky budovy čp. 29 v Běstvinách
- vyvěšení záměru výpůjčky budovy čp. 40 v Mělčanech
- vyvěšení záměru výpůjčky budovy čp. 36 v Pulicích (všechny tyto výpůjčky se týkají dobrovolných hasičů)
- uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o výpůjčce nebytových prostor v budově čp. 3 v Domašíně
- uzavření dodatků ke smlouvě o nájmu bytů v ulicích Mírová, Orlická a Na Příčnici
- řešila rozestavěnou stavbu přístřešku (haly) pro auta na pozemku města Dobrušky parc.č. 2948/9 v k.ú. a obci Dobruška
- organizační směrnici o Zajištění zdravotní péče o zaměstnance, Kolektivní smlouvu pro r. 2012 a Organizační řád účinný od 1.6. 2012
- ceny a podmínky hlášení komerčního charakteru v městském rozhlasu
- podobu pohledu Fr. Kupka a Dobruška, který zpracoval akademický sochař a medailér Zdeněk Kolářský z Kostelce nad Orlicí
- uzavření Smluv o poskytnutí podpory z programu Zelená úsporám se Státním fondem životního prostředí ČR

souhlasila

- s podáním žádosti města Dobrušky o dotaci ve výši 70 000 Kč na částečné pokrytí nákladů spojených se zajištěním předávání informací pro monitorování a řízení veřejných financí (PAP) pro rok 2012 na Ministerstvo financí
- s podáním žádosti o dotaci z rozpočtu Královéhradeckého kraje na rok 2012 z Programu na podporu sociálních služeb
- s podáním další žádosti u Královéhradeckého kraje o poskytnutí finančního příspěvku na hospodaření v lesích v roce 2012 ve výši 12 600 Kč v souladu s vydanými pravidly
- s podáním žádosti ke Královéhradeckému kraji o podporu činnosti turistických informačních center na rok 2012

dále schválila:

- zadat vypracování zadávací projektové dokumentace, týkající se rekonstrukce vzduchotechnického a klimatizačního zařízení ve Společenském centru - Kino 70 v Dobrušce, firmě RIKMO s.r.o., Pardubice
- objednání a následnou montáž dorozumivacího zařízení a scénického osvětlení do SC-Kina 70 Dobruška od firmy Divadelní technika s.r.o.
- objednání studie na změnu využití výměníku u školy Fr. Kupky

uložila:

- odboru rozvoje města připravit informaci ke způsobu provedení rekonstrukce komunikace v ulici Domašínská (tzv. Malá Domašínská) a zahájit přípravu k realizaci prodloužení chodníku od pohostinství v Pulicích k mostu (odbočka k budově bývalé školy)
- odboru rozvoje města připravit výběrové řízení na zajištění dodávky nových sedadel do Společenského centra - Kina 70

Na závěr paní tajemnice uvedla, že obsáhlejší informace o jednání rady jsou k dispozici na stránkách města: www.mestodobruska.cz .

Starosta se dotázal zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz či připomínku k této zprávě o činnosti rady. Nikdo se nepřihlásil, přednesl tedy další bod jednání.

4) Úpravy rozpočtu

Rada města předložila městskému zastupitelstvu rozpočtová opatření číslo 7 – 14/2012 provedená radou města od minulého zasedání zastupitelstva dne 1. 3. 2012:

Rozpočtové opatření č. 7/2012 – upravuje rozpočet kapitálových výdajů převodem rozpočtové rezervy ve výši 233 000 Kč na výdaje na vodovodní přípojku u čp. 32 ve výši 120 000 Kč (zde se jedná o opravu zamrzlého potrubí vedoucího do budovy městského úřadu) a na protipovodňová opatření v Pulicích ve výši 113 000 Kč (zde se jedná o zpracování projektové dokumentace).

Rozpočtové opatření č. 8/2012 – navyšuje rozpočet o dotaci ze státního rozpočtu na veřejně prospěšné práce za měsíc únor 2012 ve výši 21 440 Kč.

Rozpočtové opatření č. 9/2012 – navyšuje rozpočet o dotaci na pořízení územního plánu města Dobrušky ve výši 1 560 000 Kč.

Rozpočtové opatření č. 10/2012 – navyšuje rozpočet o dotaci ze státního rozpočtu na poskytování sociálních služeb pečovatelskou službou ve výši 350 000 Kč.

Rozpočtové opatření č. 11/2012 – navyšuje rozpočet o dotaci na projekt „Prevence rizikového chování na ZŠ Dobruška, Pulická“ ve výši 11 249 Kč.

Rozpočtové opatření č. 12/2012 – navyšuje rozpočet o přijatou dotaci ze Státního rozpočtu na úhradu nákladů vzniklých v souvislosti s výkonem sociálně-právní ochrany dětí v roce 2012 výši 327 341 Kč (jedná se o úhradu na II. čtvrtletí tohoto roku).

Rozpočtové opatření č. 13/2012 – navyšuje rozpočet o dotaci ze Státního fondu životního prostředí z programu Zelená úsporám na zateplení a výměnu oken v čp. 671 a 672 v Dobrušce ve výši 618 420 Kč.

Rozpočtové opatření č. 14/2012 – upravuje rozpočet běžných výdajů převodem rozpočtové rezervy ve výši 882 000 Kč na výdaje na opravy vodovodu ve výši 350 00 Kč (jedná se o vodovod pod chodníky v Kostelní ulici), na příspěvek Základní škole Dobruška, Pulická, na vybavení a opravy ve výši 315 000 Kč a na opravy vodovodu v čp. 690, 671 a 672 ve výši 217 000 Kč.

Starosta se dotázal zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz, či připomínku k těmto rozpočtovým opatřením. Nikdo se nepřihlásil, požádal tedy návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení:

Návrh usnesení č. ZM 03/12/2012

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje rozpočtová opatření č. 7 – 14/2012 provedená radou města. (Příloha č. 4)

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Starosta přednesl další bod jednání.

5) Poskytnutí dotace Hasičskému záchrannému sboru a uzavření Dodatku č. 10 ke Smlouvě o zabezpečení požární ochrany ve městě

Starosta uvedl, že poskytnutí dotace, která je vyšší než 50 tis. Kč schvaluje zastupitelstvo a že prostředky na tuto dotaci byly schváleny v letošním rozpočtu města.

Jedná se o poskytnutí neinvestiční dotace na výměnu oken v garážích ve výši 70 000 Kč a poskytnutí investiční dotace ve výši 310 000 Kč na rekonstrukci topné soustavy v garážích v požární stanici v Dobrušce. Dodal, že dnešního dne měl v Rychnově nad Kněžnou jednání s rychnovským ředitelem HZS, kde mluvili o tom, zda zůstane zachována profesionální jednotka v Dobrušce a bylo mu sděleno, že s Dobruškou se počítá i nadále, že nikde nebylo řečeno, že by se profesionální jednotka v Dobrušce měla rušit. Samozřejmě ve smlouvách, které s HZS město uzavírá je uvedena podmínka, že pokud by se do tří let od poskytnutí dotace zrušila tato profesionální jednotka, musí městu hasičský sbor veškeré tyto dotace vrátit zpět.

Starosta se dotázal přítomných zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz nebo připomínku. Nikdo se nepřihlásil, vyzval tedy návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZM 04/12/2012

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 70 000 Kč na výměnu oken v garážích a investiční dotace ve výši 310 000 Kč na rekonstrukci topné soustavy v garážích v požární stanici v Dobrušce příjemci Česká republika - Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, nábřeží U Přívozu 122/4, Hradec Králové 3, IČ 70882525, a schvaluje dodatek č. 10 ke Smlouvě o zabezpečení požární ochrany ve městě Dobruška a jeho místních částech ze dne 30. 8. 2002, kterým budou tyto dotace poskytnuty. Zároveň Zastupitelstvo města Dobrušky pověřuje starostu podpisem tohoto dodatku. (Příloha č. 5)

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Starosta přednesl další bod jednání.

6) Změna Zásad pro tvorbu a použití sociálního fondu města Dobrušky

Starosta uvedl, že změna těchto zásad se týká pouze jedné věci, a sice tzv. příspěvku na dovolenou pro zaměstnance města Dobrušky ve výši 2 tis. Kč, je napsáno 3 tis. Kč, aby skutečně v čisté mzdě obdrželi zaměstnanci celé 2 tisíce. Tento návrh zdůvodnil tím, že před 2 lety se udělala úsporná opatření, kde byl sociální fond zkrácen na 2 – 1, 5% ze všech odvedených mezd, s tím, že veškeré takovéto výhody byly zrušeny. Vzhledem k tomu, že město Dobruška velice slušně hospodaří s penězi, je zde ta možnost po dvou letech zaměstnancům města přilepšit. Fond je tvořen přídělem ve výši 3,8% a to z toho důvodu, že zásady jsou účinné až od 1. 5. 2012, pokud by tyto zásady platily již od začátku roku byly by to pouze 3%.

Starosta se dotázal paní tajemnice, zda by chtěla něco doplnit.

Paní tajemnice upozornila na článek 7, kde jsou uvedena pravidla, kdo má na tento příspěvek nárok. Sdělila, že jsou to zaměstnanci, kteří mají pracovní poměr uzavřený na dobu

neurčitou; zaměstnanci, kteří jsou zaměstnaní u města více než dvanáct měsíců, dále také zaměstnanci s pracovním poměrem uzavřeným na dobu určitou v případě zástupu za mateřskou a rodičovskou dovolenou, jelikož to také musí být fundovaní pracovníci se zkouškami odborné způsobilosti. Další podmínkou je, aby sjednaný pracovní úvazek činil minimálně 0,6 stanovené týdenní pracovní doby. Doplnila, že toto opatření hodnotí vedení města kladně, že vedení města si váží svých zaměstnanců a má navíc na paměti, že zapracování každého nového úředníka a jeho odborné vzdělávání stojí město nemalé prostředky.

Starosta poděkoval paní tajemnici a dodal, že těchto zásad se týká také Tvorba a použití Sociálního fondu, kde byla doplněna položka „Příspěvek na dovolenou“ a to ve výši cca 380 tis. Kč.

Starosta se dotázal zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz či připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Vyzval tedy návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZM 05/12/2012:

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje návrh nových Zásad pro tvorbu a použití Sociálního fondu města Dobrušky v příloženém znění a návrh Tvorby a použití sociálního fondu pro rok 2012 v příloženém znění. (Příloha č. 6)

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Starosta uvedl, že další body se týkají majetku města, proto požádal Ing. arch. Lánskou, vedoucí odboru rozvoje města, aby tyto body přednesla.

7) Prodej pozemku parc. č. 1615 v obci a k. ú. Dobruška

Ing. Lánská uvedla, že pan J. Š. požádal o odprodej pozemku parc. č. 1615 v obci a k. ú. Dobruška o výměře 958 m², protože se dozvěděl, že o odkup žádá i jiný zájemce.

O tento pozemek žádali manželé J. H. a L. H. Pozemek chtěli koupit za účelem umožnění přístupu na jejich pozemky parc. č. 1608/2 a 1608/11, které v roce 2011 koupili. Zastupitelstvem města Dobrušky dne 1.3.2012 nebyl prodej pozemku parc. č. 1615 schválen.

Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako vodní plocha, dle pozemkové knihy to byla mlýnská stoka, jedná se o historický majetek města. Pozemek je v Křovické ulici poblíž židovského hřbitova, při vstupu z Křovické ulice je vklíněn mezi pozemky ve vlastnictví pana J. Š.. Jako vodní plocha již pozemek neslouží.

Pozemek je široký 1,6 – 2,8 m, vede až k potoku Brtva. Rada města navrhuje zastupitelstvu města neschválit prodej tohoto pozemku z důvodu prostupnosti do krajiny a umožnění pohybu, tedy s ohledem k situaci v tomto území, jeho poloze a šířce rada doporučuje ponechat tento pozemek v majetku města a ponechat prostup do krajiny na rekreační využití dalších pozemků.

Starosta se dotázal zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz či připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Vyzval tedy návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZM 06/12/2012:

Zastupitelstvo města Dobrušky neschvaluje prodej pozemku parc. č. 1615 v obci a k. ú. Dobruška J. Š.

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Ing. Lánská přednesla další bod jednání.

8) Prodej pozemku parc. č. 309/3 včetně nefunkčního vodojemu v obci Dobruška a k. ú. Křovice

Ing. Lánská uvedla, že pan Miroslav Potůček, podnikající, IČ 73610763, místem podnikání Křovice 46, Dobruška, žádá o prodej pozemku parc. č. 309/3 – ostatní plocha o výměře 183 m² včetně objektu již nefunkčního vodojemu v k. ú. Křovice. Objekt na pozemku by rád využil na sklad a parkování sloužící k jeho podnikatelské činnosti.

Při prověřování umístění sítí v pozemku se vyjádřila společnost AQUA SERVIS, a. s., že vodojem v Křovicích na poz.č. 309/3 je možné prodat a bourat za níže uvedených podmínek:

- Přes pozemek vede stávající hl. zásobní řad pro Křovice a Doly, nutno zavést věcné břemeno.

- Bourání je možné po objednání odpojení vodovodu v armaturní komoře vodojemu.

Vodovod nevede přes armaturní komoru vodojemu – prověřeno kontrolním výkopem pracovníky AQUA SERVIS, a. s., není třeba věcné břemeno, proto AQUA SERVIS, a. s. stanovil ještě další podmínky:

- V případě snižování stávající nivelety je nutné nechat vodovod přeložit, případnou přeložku požadujeme provést v komunikaci, aby nezasahovala do soukromých pozemků.

- Umístění staveb, objektů, stromů, keřů, oplocení, sloupů, atd., musí být situováno min. 1,5 m od stávajícího vodovodu.

Vodovod vede těsně za hranicí pozemku, ochranné pásmo je v šíři 1,5 m – což bude uvedeno jako právní vada pozemku v kupní smlouvě, toto řeší zákon 274/2001 Sb. § 23.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit prodej pozemku parc. č. 309/3 včetně nefunkčního vodojemu v k. ú. Křovice panu Miroslavu Potůčkovi, podnikajícímu, IČ 73610763, místem podnikání Křovice 46, Dobruška, za dohodnutou kupní cenu za pozemek ve výši 400 Kč/m², tj. 73 200 Kč + povýšení o daň z převodu nemovitosti ve výši 2 196 Kč, za nefunkční vodojem 15 000 Kč + povýšení o daň z převodu nemovitosti ve výši 450 Kč, což činí celkem 90 846 Kč. Kupní cena je splatná do 30 dnů od podpisu smlouvy. Návrh na vklad smlouvy do katastru nemovitostí bude podán až po úplném zaplacení kupní ceny. Správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí hradí kupující.

Starosta se dotázal zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz či připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Vyzval tedy návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZM 07/12/2012:

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje prodej pozemku parc. č. 309/3 včetně nefunkčního vodojemu v obci Dobruška a k. ú. Křovice panu Miroslavu Potůčkovi, podnikajícímu, IČ 73610763, místem podnikání Křovice 46, Dobruška, za dohodnutou kupní cenu ve výši 75 396 Kč za pozemek a 15 450 Kč za nefunkční vodojem, tj. celkem za 90 846 Kč. Kupní cena je splatná do 30 dnů od podpisu smlouvy. Návrh na vklad smlouvy do katastru nemovitostí bude podán až po úplném zaplacení kupní ceny. Správní poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí hradí kupující.

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Ing. Lánská přednesla další bod jednání.

9) Podání žádosti Královéhradeckému kraji o bezúplatný převod pozemku parc. č. 2948/12 odděleného geometrickým plánem č. 1662-44/2012 z pozemku parc. č. 2948/1 v obci a k. ú. Dobruška a schválení přijetí tohoto daru

Město má s Královéhradeckým krajem, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČ 70889546, DIČ CZ70889546 (vlastník pozemku), Správou silnic Královéhradeckého kraje, příspěvkovou organizací, se sídlem Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové – Plačice, IČ 70947996, DIČ CZ70947996 (správce pozemku), uzavřenou smlouvu o výpůjčce na část pozemku parc. č. 2948/1 v obci a k. ú. Dobruška za účelem provedení stavby s názvem „Oprava zastávky hromadné dopravy – Dobruška Na Dolech“. Město je investorem i vlastníkem stavby. Ve smlouvě o výpůjčce je sjednána doba trvání výpůjčky na dobu od 20. 12. 2011 do doby uskutečnění převodu pozemkové parcely do vlastnictví města s tím, že o převod pozemku je nutné požádat a doložit geometrický plán pro zaměření skutečného provedení stavby.

Práce jsou hotovy, Geopol, s. r. o., Dobruška zpracoval geometrický plán, kterým byl z pozemku parc. č. 2948/1 oddělen díl, na kterém je stavba, a tento označen novým parc. č. 2948/12 o výměře 49 m².

Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit podání žádosti Královéhradeckému kraji o bezúplatný převod pozemku parc. č. 2948/12, odděleného geometrickým plánem č. 1662-44/2012, ze dne 26. 3. 2012, vyhotoveným společností Geopol, s. r. o., Dobruška, z pozemku parc. č. 2948/1 v obci a k. ú. Dobruška pod zastávkou hromadné dopravy, která je ve vlastnictví města, do vlastnictví města Dobrušky.

Starosta se dotázal zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz či připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Vyzval tedy návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZM 08/12/2012:

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje podání žádosti Královéhradeckému kraji, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČ 70889546, DIČ CZ70889546, o bezúplatný převod pozemku parc. č. 2948/12, odděleného geometrickým plánem č. 1662-44/2012 ze dne 26. 3. 2012 vyhotoveným společností Geopol, s. r. o., Dobruška z pozemku parc. č. 2948/1 v obci a k. ú. Dobruška, do vlastnictví města Dobrušky, a zároveň schvaluje přijetí tohoto daru.

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Ing. Lánská přednesla další bod jednání.

10) Prodej garáže bez čísla popisného a evidenčního na pozemku parc. č. 1251/72 a prodej pozemku parc. č. 1251/72 v obci a k. ú. Dobruška

Rada města doporučuje zastupitelstvu města prodej garáže bez čísla popisného a evidenčního na pozemku parc. č. 1251/72 a pozemku pod garáží parc. č. 1251/72 zast. pl. a nádvoří v obci a kat. území Dobruška panu P. Č. Kupní cena garáže byla stanovena usnesením městského zastupitelstva dne 26. 1. 1998 jako cena smluvní ve výši 100 000 Kč. Město je od daně z převodu nemovitostí osvobozeno, neboť se jedná o první úplatný převod vlastnictví ke stavbě, která je novou stavbou a na niž bylo vydáno pravomocné kolaudační rozhodnutí (§ 20, odst. 7, písm. a) zák. č. 357/1992 Sb.). Cena nemovitostí byla upřesněna na 18. zasedání zastupitelstva města dne 26. 6. 2000, a to tak, že cena garáže byla stanovena na 97 480 Kč a cena pozemku na 2 520 Kč. Daň z převodu pozemku nedosahuje 100 Kč a neplatí se. Záměr prodeje byl vyvěšen na úřední desce města od 23. 3. 2012 do 10. 4. 2012.

Starosta se dotázal zastupitelů a poté veřejnosti, zda má někdo dotaz či připomínku. Nikdo se nepřihlásil. Vyzval tedy návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZM 09/12/2012:

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje prodej garáže bez čísla popisného a evidenčního na pozemku parc. č. 1251/72 a prodej pozemku parc. č. 1251/72 v obci a k. ú. Dobruška panu P. Č., za kupní cenu 100 000 Kč. Kupní cena bude uhrazena nejpozději do 30 dnů od uzavření kupní smlouvy a návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí bude podán až po úplném zaplacení kupní ceny. Kupující hradí správní poplatek za návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0
Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Ing. Lánská přednesla další bod jednání.

11) Výkup pozemku parc. č. 2150/48, upřesněného geometrickým plánem GPL 1526-416/2009, v obci a k. ú. Dobruška

Město v dubnu 2009 žádalo o prodej pozemku parc. č. 2150/48 – zastavěná plocha a nádvoří – v obci a k. ú. Dobruška o výměře 6 768 m² mezi VGHMÚř a Mírovou ulicí. Pozemek je upřesněn geometrickým plánem dle skutečného zaměření plotu, má výměru 6 712 m². Ministerstvo obrany vypsalo na tento pozemek několik výběrových řízení:

- dne 22. 9. 2011 bylo zveřejněno 1. výběrové řízení na prodej pozemku za minimální kupní cenu 1 314 250 Kč (195,80 Kč/m²), tohoto výběrového řízení se nikdo nezúčastnil,
- dne 24. 11. 2011 bylo zveřejněno 2. výběrové řízení na prodej pozemku za minimální kupní cenu 1 254 000 Kč (186,83 Kč/m²), tohoto výběrového řízení se nikdo nezúčastnil,
- dne 2. 2. 2012 bylo zveřejněno 3. výběrové řízení na prodej pozemku za minimální kupní cenu 990 000 Kč (147,49 Kč/m²), tohoto výběrového řízení se taktéž nikdo nezúčastnil,
- nyní je zveřejněno 4. výběrové řízení na prodej pozemku za minimální kupní cenu 880 000 Kč (131,10 Kč/m²). V platném Územním plánu města Dobrušky, který byl schválen v roce 2002, se tato předmětná plocha nachází ve funkční ploše vnitro-sídelní zeleně, která je označena jako funkce samostatných zahrad v zastavěném území obce. Sice je tam uvedeno, že na tomto pozemku lze stavět rodinný domek, ale ve skutečnosti toto území není vhodné pro výstavbu a nedala by se tam takováto stavba povolit. V návrhu nového územního plánu je toto území navrženo pro funkce bydlení v bytových domech. Tedy se počítá, že by tam v budoucnosti mohly stát bytové domy, které by samozřejmě korespondovaly s výškovou hladinou, jelikož areál vojenského úřadu má stanovené ochranné pásmo pro radiové paprsky.

Rada projednávala a doporučuje zastupitelstvu, aby schválilo částku max. nabídkové ceny pro účast ve výběrovém řízení 1 500 000 Kč a pověřilo ji stanovením konkrétní výše nabídkové ceny.

Starosta se dotázal zastupitelů zda má někdo dotaz či připomínku. Nikdo se nepřihlásil, dotázal se tedy veřejnosti.

Přihlásila se paní K. a ptala se, zda v současné době je toto pozemek města. Odpověděla Ing. Lánská, že předmětný pozemek je v majetku státu.

Paní K. se ptala dále, zda se jedná výhledově o odkup nebo odprodej tohoto pozemku pro výstavbu rodinných domů.

Ing. Lánská odpověděla, že tento pozemek je v majetku státu, který nabízí k prodeji formou výběrového řízení a jestliže to zastupitelstvo schválí, město by se ucházelo o koupi tohoto pozemku.

Paní K. se ptala, zda za účelem výstavby rodinných domů.

Ing. Lánská odpověděla, že v novém územním plánu je navržena funkce bytových domů.

Nikdo další se již nepřihlásil. Starosta tedy vyzval návrhovou komisi, aby přednesla návrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZM 10/12/2012:

- a) **Zastupitelstvo města Dobrušky bylo seznámeno s podmínkami Výběrového řízení na zjištění zájemců o koupi a vybrání vhodného kupce nepotřebného nemovitého majetku státu vyhlášeného Českou republikou – Ministerstvem obrany na prodej pozemku parc. č. 2150/48 v obci a k. ú. Dobruška v rozsahu dle GPL 1526-416/2009, tj. o výměře 6 712 m².**
- b) **Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje podání nabídky do výběrového řízení na koupi pozemku dle bodu a) tohoto usnesení s maximální nabídkovou cenou ve výši 1 500 000 Kč a pověřuje Radu města Dobrušky stanovením konkrétní výše nabídkové ceny při respektování této maximální nabídkové ceny.**

Hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdržel se 0

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

Tímto byly vyčerpány všechny body programu. Starosta uvedl, že než dá prostor pro diskuzi, požádá Ing. Lánskou, aby ještě setrvala a informovala přítomné o tom, co proběhlo v malém sále kina včerejšího dne a sice, že se jedná o rozlučkovou síň. Ing. Lánská byla od začátku přítomna všem jednáním ohledně této akce.

12) Rozlučková síň

Ing. Lánská připomněla, že se na minulém zasedání mluvilo o tom, že odbor rozvoje města dostal úkol zajistit pořízení architektonické studie, které by mohla být přijata jako vhodné řešení pro městskou rozlučkovou síň. Uvedla, že městská rozlučková síň je v územním plánu plánována již od roku 2002 a samozřejmě se s touto funkcí počítá i v novém návrhu územního plánu, takže je to věc o které se již uvažuje delší dobu. A domnívá se, že existence této stavby patří i ke kultuře města, byť trochu opomíjené, ale jsou to ty poslední věci, které je nutno brát v úvahu a nepodceňovat je. Vzhledem k času a možnosti, který měl odbor rozvoje města k realizaci bylo rozhodnuto a doporučeno radě, aby schválila zadání jednoduchých urbanistických studií od 5 renomovaných architektonických týmů, které by městu pomohly „trochu otevřít oči“ na možnosti, které by mohly v tomto místě vzniknout, za daných

podmínek, které jsou velmi specifické, protože toto místo sice není památkově chráněné, ale je v blízkosti kostela Sv. Ducha. Je situován do území, které je v dnešní době parkem a klidovou zónou a další památka je v lipové aleji, a sice socha Panny Marie.

Bylo osloveno 5 architektonických týmů: Architekt David Vávra, architekt Vymetálek, architekt Gebas, tým architektů Šuda – Horský a architekt Hýsek.

Hodnotící komise, kterou rada schválila, byla složena ze 4 architektů, jelikož město považuje za důležité, aby odborná část byla posouzena odborníky, samozřejmě bylo zastoupeno vedení města, zástupci památkové péče, královéhradecké diecéze a taktéž stavební technik města.

Ing. Lánská uvedla, že po představení jednotlivých návrhů, kdy autoři měli zhruba půl hodiny, aby vysvětlili komisi, proč přistoupili k takovému řešení a jak pojali jednak architekturu, materiál, řešení veřejného prostoru, interiéru, se komise na závěr shodla, že všechny návrhy jsou velmi kvalitní. Každý se samozřejmě tohoto úkolu zhostil trochu jinak, jinak například pojal veřejný prostor, samotné provozní dispoziční řešení jednotlivých objektů. Dá se říci, že se valná většina z nich podřídila místu, které je skutečně výjimečné, ať už materiálovým řešením nebo inspirací ve zdech městského hřbitova. Zastupitelé i přítomná veřejnost si návrhy mohou nyní prohlédnout v malém sále kina. Ing. Lánská uvedla, že by s nimi ráda seznámila i širokou veřejnost, protože by město rádo znalo názory veřejnosti, byť z laického pohledu, nicméně velice cenné, od lidí, kteří zde žijí a to místo znají, na rozdíl od architektů, kteří sice město znají, ale nežijí zde.

Ing. Lánská představila první návrh, který zpracovala firma Tomáš Vymetálek Architects s.r.o., Hradec Králové. Zde se dá říci, že má zpracovaný velmi dobře interiér, má ale předimenzovanou dispozici zázemí. Uvedla, že obecně se dá říci, že na všech návrzích by se po té ještě muselo dál pracovat a také byl vznesen požadavek, aby veškeré návrhy řešení obsahovaly i hrubý odhad stavebních nákladů, aby mělo město představu o jakou stavbu se jedná a také samozřejmě náklady na zpracování dokumentace. Na všem se bude pracovat, každý návrh má nějaké drobné chybičky. Ale jinak návrh tohoto architekta využívá tradiční materiály, obklady, dřevo, beton, má netradiční diagonální řešení a tímto vlastně reaguje na kostel sv. Ducha. Má netradiční střešní řešení. Navrhl kúr s možností navýšení kapacity, což město uvádělo jako jednu z podmínek, kapacita sálu by měla být 40 sedících lidí. Zde je velkolepě pojatý exteriér veřejného prostoru.

Ing. Lánská ještě uvedla, že všechny architektonické týmy, které byly osloveny jsou hodně zaměstnány, ale toto zadání přijaly, protože toto je stavba, která se tak často nerealizuje a je pro ně velkou výzvou navrhnout ji a navíc v tak krásném místě.

Nyní představila další návrh, který pochází od Atelieru Šuda – Horský a.s., Hradec Králové. Uvedla, že je to jednoduché a velmi citlivé řešení, které reaguje na stávající stavby v předmětném území, zejména na ohradní hřbitovní zdi. Uvedla, že zde navrhli použití tradičního materiálu - kamene. Dále velice zajímavé, kvalitní řešení interiéru, který je přisvícen i seshora, protože tam vnáší zvláštní světlo. Exteriér stavby je zakomponován velmi citlivě do stávající architektury, a dá se říci, že je to citlivé nerušící řešení, nicméně méně dynamické v porovnání s ostatními návrhy.

Dále Ing. Lánská představila návrh Architektonického studia Hysek, s.r.o., Plzeň. Uvedla, že je to kvalitně dispozičně zpracovaný návrh. Má zajímavě řešený veřejný prostor, který je naprosto odlišný od ostatních návrhů. Uvedla, že však tento návrh je o trochu méně zakomponovaný do předmětného prostoru. Ale nicméně tento návrh má kvalitní velice citlivě řešený interiér.

Další představila návrh od známého akademického arch. Davida Vávry z Prahy. Uvedla, že je to neoriginálnější řešení, stavba je ve tvaru krychle, která má několik nápadů, jež by byly velice zajímavé. Má jednak ručně omítanou cihlovou fasádu, která umožňuje přirozené stékání vody v nepříznivém počasí. Má velice zajímavě uskupený interiér se skleněnou soľpturou, která vyjadřuje diamant a díky ní se světlo láme a osvětluje interiér síně a čekárny pozůstalých. Dále je tam téma obrazů Fr. Kupky na vstupní stěně, které rozehraje barvu v interiéru a bude velice zajímavým oživením jinak velice jednoduché a strohé stavby .

Poslední představila návrh Ing.arch. Miroslav Gebase, GEBAS atelier, Hradec Králové. Uvedla, že se jedná o velkorysejší návrh, který je provozně velice dobře zvládnutý, co týče dispozice a prostorových vazeb. Má zde použitý kámen a zoxidovaný plech se symbolickými květy, které jsou ztvárněny na vstupu do veřejného prostoru. Uvedla, že každý návrh je něčím zajímavý, jako je u jednoho z návrhů také zvonička. Zde byla splněna podmínka ochozu a možnosti navýšení kapacity prostor.

Na závěr uvedla, že komise dlouze diskutovala a došla ke společnému závěru, zdůvodnění bude precizně zpracováno a bude předloženo radě a zastupitelům.

Starosta poděkoval Ing. Lánské a ještě doplnil, že komise měla 11 členů, všichni strávili při představování jednotlivých návrhů téměř celý den, všichni tuto práci dělali zdarma, pouze jim město uhradilo oběd, tedy jiné náklady pro město nevznikly. Kromě jiných se za město zúčastnil i nový nynější zastupitel Ing. Bittner.

Starosta uvedl, že náklady, které uvádějí architekti, jsou pouze velice hrubým odhadem a pokud by se tato stavba realizovala, jistě by díky výběrovém řízení byly úplně jiné. Dále uvedl, že si dovede představit, že město bude schopno v budoucnu zrealizovat tuto stavbu, samozřejmě by nešlo o projekt, který by stál několik desítek milionů.

Nyní se dotázal zastupitelů, zda mají nějaké dotazy, či připomínky.

Přihlásil se p. Hůlek, poděkoval za pěknou prezentaci a uvedl, že by se vrátil spíše k praktičnosti myšlenky zpracování pietního místa u kostela sv. Ducha. A jelikož nebyla provedena studie využitelnosti, vyžádal si pár strohých informací z obce Bačetín, kde je Dobrušce nejbližší rozlučková síň a kde se odehrává většina obřadů z Dobrušky a celé spádové oblasti a uvedl, že zjistil následující informace: počet obřadů v rozlučkové síni v Bačetíně v roce 2011 byl 36 z toho 10 obřadů bylo občanů Dobrušky, z těch 36 byli ještě 3 z obce Bačetín, kteří mají rozhodnutím obce tyto obřady zdarma. Dále uvedl, že tato rozlučková síň je pronajata pohřební službě pana Ungráda (dříve p. Červeného) a za jeden obřad obec účtuje 1200 Kč. Tedy 33 rozluček za rok 2011, kde je výtěžek necelých 40 tis. Kč za rok 2011. Pomine-li tyto mizivé příjmy, obec Bačetín doplácí na provoz této rozlučkové síně 30 tis. Kč ročně, v čemž nejsou započítány stavební úpravy, které v letošním roce bude muset obec provést. Proto by byl rád, aby se zastupitelstvo zabývalo nejen architektonickým návrhem, jak zpracovat rozlučkovou síň, ale také tím, co to Dobrušce přinese.

Starosta poděkoval p. Hůlkovi za tento dotaz a ptal se, zda má někdo další dotaz, či připomínku.

Přihlásila se paní Š. a ptala se, jak město ví, že si občané tuto rozlučkovou síň přejí.

Starosta poděkoval za tento dotaz.

Další dotaz měl p. K., poděkoval p. Hůlkovi za zjištění těchto skutečností a zeptal se ho, zda také ví, kolik občanů z Opočna a z Dobrušky jezdí do Týniště nad Orlicí, možná že jich tam jezdí více než do Bačetína.

Pan Hůlek toto doplnil a uvedl, že to neví přesně, ale je to kolem 10 lidí do Týniště a okolo 5-10 lidí do Nového Města nad Metují.

Nikdo další se již k tomuto bodu nepřihlásil. Starosta tedy dodal, že kdyby město takto posuzovalo všechno z tohoto pohledu, který nastínil pan Hůlek, nestál by v Dobrušce bazén, nestál by například městský stadion, nebyla by postavena ani škola. Bohužel toto bude město čekat i s výstavbou tělocvičny, neboť dnešního dne probíhala výběrová řízení na ředitele ZŠ Pulická, ZUŠ, MŠ a DDM, kde někteří ředitelé lobovali za určité věci, ze kterých vyplynulo, že město se bude muset vážně zabývat situací tělocvičny právě u ZŠ v Pulické ulici. Tato tělocvična také nebude výdělečná, naopak bude silně prodělečná. Ale to asi nespadá přímo do tohoto problému.

Starosta uvedl, že by ho osobně zajímalo jak se bude provádět analýza využitelnosti rozlučkové síně, zda se bude plánovat počet zemřelých, či se tam budou dělat koncerty vážné hudby nebo přednes básní. A uvedl, že má za to, že rozlučková síň slouží k loučení se zesnulými, maximálně k nějakému pietnímu aktu při příležitosti nějaké smutné události. A tak jako město dotuje pečovatelskou službu, dotovalo by i tuto rozlučkovou síň, pokud bude postavena. Uvedl, že toto je jeho úvaha a není to odpověď panu Hůlkovi, ale úvaha, jak to on vidí.

Přihlásil se pan Hůlek a uvedl, že starostou naprosto souhlasí, že se jedná o čistě „jednoúčelovou“ stavbu, stejně tak, jako to cítí v Bačetíně. Nic jiného se v těchto stavbách odehrávat nebude. Srovnání se sportovní halou, s kinem, s bazénem není přesný příměr. Kino, bazén nebo i sportovní hala, která by se zde vystavěla bude pro širokou veřejnost. Tato čísla, která tu uvedl, i kdyby byla desetinásobně, stonásobně vyšší, tak nikdy nezplatí provoz takovéto stavby, natož tu prvotní investici. Rozlučkové síně, které v okolí jsou, ať je to Bačetín, Týniště nad Orlicí nebo Nové Město nad Metují, nejsou využity a není důvod, abychom se důstojně s našimi zemřelými nerozloučili v některých z těchto okolních obcí.

Starosta poděkoval za tuto připomínku a ještě dodal, že pokud by se tento záměr přece jen začal uskutečňovat, tak o tom budou rozhodovat všichni zastupitelé, ne rada města, ale všichni zastupitelé si budou moci zjišťovat informace od úředníků a samozřejmě jen zastupitelé při schválení rozpočtu rozhodnou o tom, zda-li tato stavba bude stát nebo ne.

Nikdo další se již nepřihlásil. Starosta poděkoval paní Lánské a dal prostor pro diskuzi.

14) Diskuze - Různé

Přihlásil se Ing. Brázdil a informoval zastupitele, že jak jistě vědí, byl jmenován členem dozorčí rady CZT Dobruška a.s., a že tuto funkci přijal, neboť si nebyl vědom, že by pro její vykonávání mohl mít jakékoli překážky. V březnu dokladoval tuto skutečnost svému zaměstnavateli s tím, že tam vykonává technickou funkci, není žádným ředitelem nebo náměstkem. Bylo mu však sděleno, že se dostává do rozporu se zákoníkem práce, že jako zaměstnanec správního úřadu České republiky, nemůže zastávat funkci člena dozorčí rady v akciové společnosti. Uvedl, že toto tedy nutně musí vzít na vědomí a tímto to také oznamuje

zastupitelům města. Do konce května doručí radě jako valné hromadě rezignační dopis. Uvedl, že tomu není rád, že se této práci chtěl věnovat, ale dostává se do tohoto konfliktu, byl by tam protizákonně. Do konce května předloží rezignační dopis s tím, že termín rezignace bude k 30. červnu 2012. Uvedl, že nechce nic protahovat, znovu zopakoval, že si myslel, že tam bude pracovat a chtěl tam pracovat, ale bohužel je tam takovýto konflikt. Vysvětlil, z jakého důvodu rezignaci nepodá ihned, a sice, že v současné době probíhá audit v CZT Dobruška a.s. a nastaly by komplikace se zápisy, s členy dozorčí rady, s podpisy atd., proto chce toto ještě dokončit a k 30. červnu by skončil. Ještě se omluvil, že se znovu bude opakovat proces se jmenováním nového člena dozorčí rady, ale když byl jmenován do této funkce, netušil, že by tam mohl takový problém být.

Starosta poděkoval panu Brázdilovi a uvedl, že toto byla pouze informace z jeho strany, samozřejmě s tím byla již seznámena rada města a zkonstatovala, že je to velká škoda neboť se radní domnívali, že takovýto předseda dozorčí rady by byl dobrý, ale všichni chápou tyto důvody.

Starosta se dotázal, zda má někdo další z přítomných dotaz, či připomínku.

Přihlásila se paní Z. a chtěla mluvit o bydlení v městském bytě, uvedla, že 20 let bydlela v Orlické ulici, v panelovém domě, byla zde spokojená a naprosto všechno bylo v pořádku, ale protože neměla dostatečné prostředky, aby si byt mohla koupit, požádala město o směnu za byt v ulici Na Příčnici, v čemž jí město vyhovělo a ona se přestěhovala do menšího bytu. Uvedla, že ale tímto její spokojenost s bydlením skončila. Protože ona předávala byt v pořádku. Ale v bytě, který jí město pronajalo, zjistila mnoho závad, i když dle předávacího protokolu bylo vše v pořádku. Uvedla, že chápe, že je to starý byt, ale přesto by se věci měly dávat do pořádku, protože nájemné se platí poměrně vysoké. Uvedla, že ve dvou minutách jí byl předán byt, byly jí předány klíče, podepsala protokol a když v bytě zůstala sama, začala se rozhlížet a zjistila mnoho nedostatků: jak již uvedla na minulém zasedání, okna a radiátory nejsou natřené, ošlapané prahy, kolem dveří oprýskaná barva, zpuchřelá sprcha, záchod byl v havarijní stavu, vadná baterie v kuchyni, ošklivé linoleum, je tam hrozný strop, nefunguje odvětrávání, ve sklepě je plíseň, takže není použitelný. A po předchozí nájemnici si musela sama odstranit starou papírovou tapetu na jádru, rezavé kroužky se skřipci v koupelně, dráty po zdech, zašlou špínu v líně. A než se vůbec nastěhovala, tak musela dát opravit WC, koupit si novou sprchu a musela si nechat vyměnit umyvadlo, protože tam bylo veliké umyvadlo, díky kterému tam nebylo možné umístit automatickou pračku. Zopakovala tedy, že než se vůbec nastěhovala, tak jí 2 tis. Kč stálo WC a sprcha. A poté si důkladně přečetla smlouvu, jelikož před tím jí nebyla dána možnost důkladného prostudování, zjistila, že ve smlouvě je uvedeno, že se pronajímatel s nájemcem dohodl, že se bude každoročně navyšovat nájemné o inflaci. Uvedla, že s ní se nikdo nedohodl, nikdo jí o tom neinformoval. Pokud se jí bude každoročně zvyšovat nájem, netuší, jak na to bude shánět prostředky, protože bere 9 300 Kč důchod a již dnes dává polovinu za bydlení. Přitom nikdo v domě takovouto smlouvu nemá a zůstává jim stejný nájem. Proto by toto chtěla vysvětlit a požaduje stejný nájem, jako mají ostatní nájemníci v tomto domě. Pak ještě upozornila, že má pocit, že tam bydlí, jako na okraji společnosti, když se vejde do domu, jsou tam špinavé zdi, sklepy jsou vlhké, zapáchají, neustále se musí větrat, stále musí být otevřené vchodové dveře, tím se otvírá možnost vstupu „všelijakým žvlům“. Společné sklepní prostory jsou prostě hrůzné. Starosta si nechal upřesnit od paní Z. číslo popisné. Paní Z. uvedla, že je to čp. 690 a pozvala jej, aby se tam přišel podívat, že je to nedůstojné lidského bydlení a každý, kdo přijde do toho domu říká, že tam by bydlet nechtěl.

Starosta se dále dotázal, kdo paní Z. byt předával, ta odpověděla, že paní Hůlková, uvedla, že to bylo o půl čtvrté odpoledne a že opravdu neměla možnost si přečíst smlouvu a vůbec netušila, že by ve smlouvě bylo něco o zvyšování nájmu, to by ji vůbec nepodepsala, ale pak když tedy již smlouvu podepsanou měla, tak si říkala, že takovou budou mít všichni ostatní nájemníci, protože zřejmě to tak asi bude a teď se dozvěděla, že nikdo jiný toto nemá a opravdu ona nemá na to, aby se jí např. o 1 000 Kč zvedlo nájemné.

Starosta uvedl, že ji bere za slovo a opravdu se tam přijede podívat, spíše příští týden, přijede s ním nadřízená paní Hůlkové, buď Ing. Hanousková nebo Ing. arch. Lánská.

Na to paní Z. odpověděla, že ráda ukáže starostovi byt, že tam má hrozný strop v pokoji a v kuchyni má hrozný linoleum.

Starosta dále uvedl, že by bylo dobré, aby všechny tyto problémy předala písemně a poté se prověří, co z toho je skutečnost a co není. Ještě uvedl, že v současné době se zpracovává návrh na výměnu oken a hlavních dveří v tomto domě a snad by to mělo být zrealizováno letos.

Paní Z. ještě zopakovala, že v tomto domě jsou vlhké sklepy, prostupuje tam plíseň Starosta se zeptal, čím byl byt, ve kterém dříve bydlela. Paní Z. odpověděla, že to byl byt v majetku města a tyto byty se prodávaly a ona neměla takovou hotovost, aby si tento byt mohla koupit a proto tento byt směnila.

Dále ještě paní Z. upozornila, že jí bylo zdůrazněno, že má nájemní smlouvu na dobu neurčitou. Na to podotkla, že bydlela dvacet let v bytě v Orlické ulici a nikdy se nestalo, že by se zpozdlila s placením nájmu a radila se právníčkou a ta jí upozornila, že když se směňuje byt, tak smlouva na dobu neurčitou přechází.

Starosta uvedl, že jí to nezdůrazňoval, ale že uvedl, že právě z tohoto důvodu, že vyšla městu vstříc, proto byla smlouva uzavřena na dobu neurčitou.

Paní Z. uvedla, že toho velmi lituje a že je z toho velmi nešťastná, jak teď bydlí. Starosta na to řekl, že se k ní přijede podívat a že veškeré tyto skutečnosti se budou řešit na místě.

Dále se přihlásila paní Š. a uvedla, že na minulém zasedání byli přítomní informováni na základě dotazu paní S. ohledně úpravny pitné vody, tzn. jak je to s dotací na tuto stavbu a že dotaci město nedostane. Paní Š. poukázala na brožuru „Zpráva o volebním období 2006 – 2010 v Dobrušce“, kterou občané Dobrušky obdrželi týden před komunálními volbami v roce 2010 do schránek. Citovala část z kapitoly grantů a dotací. Zdůraznila informaci, že město v tomto volebním období získalo z grantů a dotací téměř 75 milionů korun. Ale pokud je pravda, že město nakonec dotaci na úpravnu vody ve výši 49 milionů nedostalo, tak je tedy pravda to, že dotace, které město dostalo, byly ve výši jen 25 milionů korun, což je třetina z toho, co se v této brožuře uvádí. Proto si říkala, kdo jí tuto informaci v brožuře sděluje, proto vyjmenovala všechny osoby, které jsou uvedené, že se podílely na práci na této brožuře a dále uvedla, že text tohoto dokumentu schválila rada města dne 25. 8. 2010. To znamená, že toto jsou zaměstnanci Městského úřadu v Dobrušce, kteří zpracovali tento materiál, který byl evidentně volebním materiálem, tzn. že oni to zpracovávali, jako placení zaměstnanci z veřejných peněz. Není tam sice uvedeno, kdo jim to zadal, ale text byl schválen radou, tedy těmi, kteří byli do svých funkcí zvoleni a ucházeli se o znovuzvolení v dalších volbách. A protože rada, která to schvalovala, je až na pana Hůlka tatáž, ptala se tedy jí, jak to s tou dotací bylo a co to bylo za informaci, že tedy město získalo 75 milionů korun. A že ji nezajímají v tuto chvíli důvody, které uváděla velmi složitě paní místostarostka Čiháčková v Dobrušském listu, ale chce vědět, jak to s těmi penězi bylo? Měla je Dobruška nebo neměla? Nebo jaká to byla informace, kterou občané Dobrušky dostali? A prosí členy rady, kteří tehdy radními byli, aby jí to zdůvodnili.

Starosta, uvedl, že by rád odpověděl, ale musí mu p. Š. dát prostor, dále paní Š. poděkoval za dotaz a uvedl, že zde je vidět krásně práce úředníků Ministerstva životního prostředí; Přesně citováno „Teď nevím přesně, která politická strana má toto ministerstvo. Nemá ho náhodou TOP 09?“

Zde je vidět jejich práce. Práce některých úředníků spočívá také v tom, že dojednávají určité nějaké věci na Evropské komisi nebo spíše s Evropskou unií a zašlou nám určité zápisy, výpisy, další dopisy a v jednom z těchto zápisů, který město obdrželo, bylo uvedeno, že město Dobruška získalo dotaci, která je v brožuře uvedená v té výši. Opravdu město nemůže za jejich práci, když poté někdo změní rozhodnutí a vedení města tam poté jede v domnění, že jede podepisovat smlouvu a oni ze dne na den rozhodnou, že městu tuto dotaci neposkytnou, tak jako dalším 44 městům. Starosta uvedl, že tímto se snažil paní Š. odpovědět za sebe a za radu. Město Dobruška a rada tuto zprávu odsouhlasily na základě písemné informace, která přišla na město, kde ta dotace byla uvedena, proto tam byla zahrnuta. Bohužel v loňském roce bylo rozhodnuto, že tuto dotaci město nedostane. Více k tomu nemůže dodat.

Přihlásila se paní K. a ptala jak to zdůvodnili. Co je důvodem toho, že tato dotace nebyla poskytnuta.

Odpověděl starosta, že zdůvodnění Evropské komise je to, že Evropská komise rozhodla, tak jak to na jednom z předchozích zasedání vysvětlovala paní Čiháčková, tak jak to psala v Dobrušském listu, že dotace nebudou poskytnuty na zařízení, které je nějakým způsobem napojeno na stávající síť. Město by úpravnu vody mělo napojenou potrubním přivaděčem, kde se přivádí voda a dalším potrubím, kudy voda odchází. Znovu zopakoval, že město splnilo veškeré povinnosti Ministerstva životního prostředí, které byly v průběhu několika let požadovány a v uplynulém roce jich splnilo nejvíce, kde byla úpravna oddělena, byla by postavena „na zelené louce“, s tím, že by ji město provozovalo samo, tak jak oni chtěli, tedy město vše splnilo, tak jak MŽP chtělo, přesto v listopadu 2011 oznámili městu Dobrušce, že Evropská komise rozhodla, že tyto dotace nebudou poskytnuty, tak jako jiným městům. Toto je zdůvodnění, s tím město bohužel nic neudělá. Město zvažovalo dokonce možnost společně s některými městy bojovat soudně proti tomuto rozhodnutí, protože byly splněny veškeré jejich podmínky, písemně to bylo městu přislíbeno, že tuto dotaci dostane, ale bohužel nebyla uzavřena smlouva a proto bylo městu sděleno, že tyto peníze městu nedají. Nejhůře jsou na tom města, která už začala stavět, začaly platit, tak je některé firmy přesvědčily, i Dobrušku se snažily přesvědčit a teď tato města nedostanou dotaci a budou to muset zaplatit ze svých prostředků.

Tímto starosta odpověděl na tuto otázku a nyní se vrátil k tomu, co bude dál, uvedl, že to je priorita, ne jestli se napsalo, že dotace bude nebo nebude, to může zajímat pouze někoho, kdo zase chce uškodit někomu jinému, ale jestli bude něco nebo ne. A ubezpečil všechny, že opravdu se na tom pracuje, ale uvedl, že v letošním roce žádná takováto stavba realizována nebude, protože se to nestihne, a jestli něco bude zrealizováno, tak nejdříve příští rok. Ale musí se s tím něco udělat. Variant je několik, jak již říkal, buď postavit novou úpravnu za několik desítek milionů, ovšem ne za 70 milionů, tak jak vyhrála v minulosti jedna firma, ale nyní byla nabídka ve výběrovém řízení asi za polovinu, ale i to je dle jeho názoru hodně. Nebo je tu možnost opravit stávající, což by stálo podstatně méně, ale i na to musí být projektová dokumentace. Město spolupracuje s AQUA SERVISSEM, a.s. a vyjadřuje se k tomu i odborná firma a město zjišťuje a hledá nejefektivnější řešení, ne nejlevnější, ale nejlepší poměr ceny a kvality. Tedy jestli bude úpravna, tak nejdříve příští rok, ale prosil, aby ho nebrali za slovo. Samozřejmě se s tím, ale musí něco udělat. Nyní se řeší, zda by nepomohla výměna filtrů, které tam jsou, což by bylo zase levné, ale bylo by to jenom na dva

nebo tři roky. Ale je jasné, že s tím něco musí udělat. Proto se například jednalo s hasiči, aby nečerpali vodu z u hasičské zbrojnice, protože tam to vždy způsobí zakalení vody, že AQUA SERVIS musí odkalovat častěji a jinde a ne jednou za čas, když se voda zakalí. Chápe lidi, že jim vadí rezatá voda, ale nepůjde to řešit ze dne na den, bohužel.

Přihlásila se paní K. a ptala se, když starosta zmínil rezatou vodu, zda je možné zaručit, že i přesto je pitná.

Starosta odpověděl, že ano, dělají se hygienické rozbory, několikrát se osobně na to ptal hygieny, dokonce i byly předány hygieně vzorky a bylo mu potvrzeno, že je nezávadná hygienicky, je tam jen příliš mnoho železa, ale nedoporučuje v tom prát bílé prádlo. Přihlásila se paní Z. a uvedla, že i u nich Na Příčnici je voda hrozná.

Starosta odpověděl, že ve stejné situaci jsou asi dvě třetiny Dobrušky, bohužel. Kdo nebere vodu z vrtu v Pulické ulici, tak je na tom takto.

Dále se přihlásil pan R. S. a ptal se, zda se tato dotace týká i snížení příjezdové cesty k čističce v Pulicích.

Starosta odpověděl, že ne.

Pan S. se ptal dále, jak to vypadá s dotací na úpravu nivelety tohoto pozemku.

Starosta požádal pana Lžíčaře, ten uvedl, že na začátku paní Matušková mluvila o bodech jednání rady a jeden z toho byla žádost o dotaci na projektovou dokumentaci, to znamená, že je u Královéhradeckého kraje podaná žádost o příspěvek na projektovou dokumentaci. První část té dokumentace pro okolí bývalého hotelu Orličan je zpracovaná a mělo by se to doplnit o snížení této nivelety a vlastně řešení potoka, který tam je. Měl by se udělat v dohledné době projekt a poté se samozřejmě budou zvažovat peníze, na případné úpravy. Nejdříve však příští rok.

Dále se pan S. ptal na případné úpravy povrchu cesty, jedná se mu o to, že bydlí dole u čističky a jedná se mu o příjezdovou cestu, zda by tam nešlo zahrnout do tohoto projektu i vyhotovení asfaltového povrchu, alespoň po obytnou část. Dne 26. 2. 2012 podával žádost o posouzení tohoto záměru.

Odpověděl p. Lžíčař, že s tímto projektem to pravděpodobně nesouvisí, protože to je vodohospodářský projekt, to není povrch cesty, povrch cesty pro vodu není až tak důležitý. Každý rok se zvažuje a jsou vždy vyčleněny nějaké prostředky na úpravy povrchů. Město se snaží cesty spravovat každé jaro, v letošním roce to bylo dříve než obvykle, opravdu snaha tady je, zkouší se i nové materiály. Vždy se nějaké peníze vyčleňují. Letos to nebude. Uvidí se, zda se zastupitelstvo shodne příští rok, že položku v rozpočtu na úpravu povrchů cest nechá ve stejné výši i nadále. V tento rok se s touto akcí v rozpočtu nepočítá.

Pan S. se zeptal, zda může počítat, že tedy v dohledné době ta cesta bude realizována. P. Lžíčař odpověděl, že to určitě bude v požadavcích pro rozpočet na příští rok, ale to mu teď nikdo nezaručí, jediné, že by teď 13 zastupitelů zvedlo ruku, že příští rok vyčlení sumu na tuto akci a to si myslí, že se dnes nestane.

Pan S. uvedl, že se mu jedná jen asi o nějakých 150 metrů toho povrchu, vlastně tam jsou 4 budovy, ke kterým se příjezdová cesta upravovala jen tím, že se tam navezla suť a v případě projetí auta, které je od AQUA SERVISU, se tam zvirí prach a proto tam například ani nemohou sušit venku prádlo.

Starosta uvedl, že nejprve se musí v první řadě zjistit projekt na snížení té nivelety, pokud by s tím tento projekt počítal, že se tam někde bude muset s něčím hýbat, tak se musí počkat, co bude provedeno, pokud ne, tak se na to podívají, ale jak říkal p. Lžíčař, letos na to peníze vyčleněny nejsou, pokud by ale nějaké peníze zbyly, tak se vedení města zamyslí, zda ano a pokud ne, tak by to navrhli zahrnout do rozpočtu na příští rok.

Další dotaz měl pan K., přesněji měl spíš prosbu, že volejbalistkám začala sezóna na umělém povrchu u ZŠ Fr. Kupky, a že mají mistrovské utkání ve středu a že si velmi přeje, aby nepršelo, aby se děvčata mohla alespoň venku přestrojít a prosil, aby tam město postavilo alespoň buňku, protože teď byla u školy zbourána i boudička, kam se schovávaly míče, síť atd., jak se zatepluje škola. Nejsou to jen volejbalistky, vyzval vedení, ať se přijdou podívat po 15-té hodině, jak jsou hřiště plně využívána, taktéž i o víkendu. Už loni volejbalistky hlásily, že se nemají, kde přestrojít, ale se školou se nějak nedohodly. Takže chybí šatna, dále nejsou tam sociální zařízení a tak se za ně velmi přimlouvá a je to jeho velká prosba na zastupitelstvo a radu.

A dále chtěl poděkovat jménem své dcery paní M., která se nemohla dostavit na dnešní zasedání, za pomoc města při pořádání soutěže vodících psů, jelikož se čím dál tím hůř shání sponzoři. A také všechny srdečně pozval, ať se na soutěž, která se koná 23. 6. 2012 přijdou podívat, co všechno tyto psi dokážou a že to nejsou nesprávně vynaložené peníze. A soutěže se účastní nevidomí z celé republiky, čímž je celorepublikově propagováno město. A také chtěl poprosit zástupce škol, aby tam přivedly děti, protože se seznámí s nevidomými a potom, když je potkají v jiných situacích, tak s k nim chovají úplně jinak.

Starosta uvedl, že se pokusí něco s buňkou u školy provést, nebude to nic nového, ale pokusí se něco někde sehnat, jelikož tam byl přístavek, který se musel zbourat kvůli zateplení.

Pan Knapěk uvedl, že přístavek byl spíše pro skladování míčů atd., ale aby měli sportovci kde převlékat, zda by opravdu nestálo za to promluvit se ředitelem školy, aby jim vypůjčil šatnu, protože se údajně volejbalistky a další spolky s ním nedohodly.

Starosta uvedl, že mluvil s ředitelem a ten říkal, že on jim chtěl šatnu zapůjčit, ale že to ztroskotalo na tom, že nakonec tyto spolky nechtěly, protože jim ředitel sdělil, že si budou muset zaplatit uklízečku, protože on jí platí z peněz na provoz školy a když by tam uklízela navíc, tak by snad na to neměl peníze. Přesnou informaci nezná a navrhl, že se svolá trojstranné jednání – ředitel, starosta, volejbalistky.

Další se přihlásila paní Š. a chtěla se ohradit vůči starostově poznámce, že se ptala proto, že chce někomu uškodit. Jí záleží na tom, jaké informace dostává od představitelů ke kterým má mít důvěru. Ví, co dokáže informace z profesionálního hlediska. A to, že město dostalo dotaci, nenapsali úředníci z MŽP, dal to tam někdo jiný a „dostalo dotaci“ znamená, že ty peníze město má a ne že má příslib a navíc ještě paní Čiháčková napsala, že „na podzim roku 2010 obdrželo město Dobruška oznámení o poskytnutí dotace“ a přitom ten text brožury schválila rada v srpnu 2010, tak neví z jakých tedy vycházel podkladů a z jakých podkladů vycházela paní Čiháčková a jak kvalitní informace občanům svého města nabízeny.

Starosta se omluvil paní Šestákové a vzal zpět, to co řekl.

Dále se přihlásila paní K. a uvedla, že by se chtěla přimluvit za rodiče malých dětí, které dle jejího názoru a i dalších rodičů mají málo možností vyžití v Dobrušce. Uvedla, že má na mysli hřiště na sídlišti, které je zavřené od listopadu do dubna, je to krásné, téměř předimenzované hřiště se spoustou herních prvků, ale půl roku je v podstatě zavřené, je určeno pro děti do dvanácti let, děti kolem 10 let se na tom už moc realizovat nemohou, tak se chtěla zeptat, zda by se v rozpočtu nenašly nějaké peníze na sem tam nějaký herní prvek i někde uvnitř vnitrobloku nebo někde na nějakých dalších veřejných prostranstvích. Uvedla, že chápe, že je asi problém i třeba s vlastnictvím, to komu patří ten který pozemek, kdo bude zodpovídat za to, když se tam dítěti něco stane. Ale chybí jí tady možnost pro děti se někde „vyřádit“. A jestliže nebudou mít možnost konstruktivního vybití, vyřádní, vyskákání na něčem, tak budou působit destruktivně tam, kde nemají. Skákat po něčem po čem nemají, lézt někde po zábradlí.

Starosta uvedl, že sídliště je v majetku města, něco jiného je např. ulice Mírová. Ale ptal se, co si například představuje, že by se tam dalo instalovat. Mínil se pro ty starší děti.

Paní K. uvedla, že například vedle budovy Skautu, je ještě torzo bývalého, jakoby socialistického hřiště, které bývalo kdysi před každým panelákem. Uvedla, že všichni jsme vyrostli například na takové hrazdě, takovému trojzubu, kde si kluci mohou vzpírat, kde se dělaly výmyky, kotrmelce. V dnešní době si i učitelky ze školy stěžují, že děti jsou nevybité, že neumějí šplhat, házet míčem. Ještě než se začal předělávat vnitroblok, bylo tam torzo bývalého hřiště, kde si děti s míčem hrály vybíjenou. Tehdy byl problém dostat děti domů. Teď má naopak děti dostat ven, děti oponují, že tam nemají co dělat, že tam nemají kam jít. Teď je tam krásná parková úprava, musí se kličkovat uličkami, všude samý kačírek, mulčovací kůra, takže i in-line dráha, která je okolo, je v mžiku špinavá, samý kamínek a na tom se špatně na těchto bruslích jezdí. Na vnitrobloku bylo slibováno nějaké hřiště na petangue, kdyby tam byl alespoň nějaký prolézací prvek pro náctileté děti. Dále uvedla, že je to teď krásné kolem tzv. „Černočárny“, jsou tam dva prvky na cvičení, je to o fantazii. Nebo se nabídla, že ráda někde nafotí věci, které ji zaujmou a přinese městu námět, co by se mohlo realizovat.

Starosta, uvedl, že město nebrání lidem, aby toto městu poskytli, je to pro město dobré vodítko. Samozřejmě nelze realizovat vše, ale za návrh bude město rádo. Byl zde i návrh zhotovit jakési fotbalové hřiště, jelikož právě u vnitrobloku si lidé hodně stěžovali, že se tam hrají míčové hry. Hlavně starší lidé si stěžovali, že je tam hluk. Je zde návrh na realizaci takového hřiště.

Starosta požádal vedoucí technických služeb p. Kašparovou, aby uvedla podrobnosti. Paní Kašparová, uvedla, že město má k dispozici pozemek v Solnické ulici, pod požární stanicí vedle supermarketu Penny, je tam jen tráva, která se může posekat a je to oplocené, a tak se tam nedostanou lidé se psy. Dále uvedla, že nelze se vrátit k prvkům, které dříve na sídlišti byly, jelikož v dnešní době, pokud město něco takového realizuje, musí to splňovat velmi přísné normy a předpisy a musí se provádět revize.

Starosta uvedl, že město se musí řídit těmito předpisy a zatím je tu možnost jen této travnaté plochy.

Paní K. se zeptala, zda by nešel umístit sem tam nějaký prvek na travnaté ploše ve vnitrobloku, jelikož i ta dřevěná autíčka, jsou zase jen pro malé děti, pro které je určeno to hřiště. I ty větší děti si potřebují někde hrát. Dále uvedla, že pokud někde nafotí něco, co už je někde instalováno a tedy určitě splňuje požadované normy, dá to městu k dispozici.

Starosta uvedl, že určitě bude město za tyto návrhy rádo, jen u vnitrobloku tam kde je kopec – šikmá plocha, tam se nebude nic umísťovat, protože se uvažuje o zvýšení svahu, aby se tam v zimě mohlo sáňkovat.

Nikdo další se již nepřihlásil, starosta všem poděkoval za účast na dnešním jednání. A uvedl, že další zasedání se bude konat koncem června.