

ZÁPIS Z 12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA DOBRUŠKY KONANÉHO DNE 27. LISTOPADU 2024

VE SPOLEČENSKÉM CENTRU – KINĚ 70

(upraveno podle zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů)

Přítomni:

Ing. Karel Brázdil, CSc. (odchod 20:08), PharmDr. Jiří Gregor, Ph.D. (příchod 16:08, odchod 20:20), Libor Hájek, PharmDr. Adéla Hradecká (odchod 20:08), Ing. Miroslav Jelen, Ivan Koláčný, Mgr. Jana Melicharová, Ing. Petr Pavel Poláček, Mgr. Petr Poláček, Bc. Martina Rašková, PhDr. Petr Sadovský, MBA (odchod 19:35), Miroslav Sixta (dále „starosta“), Jan Špaček, Pavel Štěpán, Ing. Mgr. Petr Tojnar (pozn.: dále “zastupitel/zastupitelka, příjmení“)

Tajemnice: Mgr. Taťána Břízová

Za Městský úřad Dobruška: Mgr. Martin Vídeňský

Za organizační složky: Robert Franc, Ing. Jana Hedvičáková, Jan Jiráček, Bc. Táňa Klimešová, Bc. Adolf Soumar, Vladimír Zrzavý

Dále bylo přítomno 15 osob z řad veřejnosti.

Zasedání bylo zahájeno v 16:00.

Zasedání zahájil a řídil starosta Miroslav Sixta.

Zasedání zastupitelstva bylo řádně svoláno a informace o jeho místě, době konání a navrženém programu byla řádně zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Dobruška.

Starosta informoval, že se ze zasedání pořizuje zvukový záznam, který bude zveřejněn na webu města, a také probíhá přenos zasedání na facebook města Dobrušky.

Starosta sdělil, že je přítomno 14 zastupitelů města, zastupitelstvo je tedy schopné se usnášet.

Zastupitel Poláček [PmD] podal dne 15.11.2024 námitku proti zápisu z minulého zasedání, které se konalo 16.09.2024.

V souladu s § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, o námitce člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Starosta navrhl, v souladu s vyjádřením ověřovatelů zápisu, námitce **nevyhovět**, protože zastupitel Poláček [PmD] požaduje do zápisu doplnit informace v podobě, v jaké na zasedání nezazněly a informace, které na zasedání nezazněly vůbec.

V 16:08 přišel zastupitel Gregor.

K podané námitce se vyjádřili zastupitelé Rašková a Jelen, kteří byli ověřovateli zápisu, v souladu s navrženým usnesením. O podané námitce dále diskutovali zastupitelé Poláček [PmD] a Poláček [KpD].

Usnesení č. ZM 01/12/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky bylo seznámeno s námitkou proti zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 16.09.2024 podanou zastupitelem Poláčkem [PmD] a nesouhlasí s úpravou zápisu, protože zastupitel Poláček [PmD] požaduje doplnit informace v podobě, v jaké na zasedání nezazněly a informace, které na zasedání nezazněly vůbec.

Hlasování:

Pro	10	Brázdil, Hájek, Jelen, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sadovský, Sixta, Špaček, Štěpán,
Proti	2	Hradecká, Poláček [PmD]
Zdržel se	2	Gregor, Tojnar
Nehlasoval	1	Poláček [KpD]

Usnesení bylo přijato.

Starosta přednesl program zasedání tak, jak byl vyvěšen na úřední desce:

1. Úpravy rozpočtu 2024
2. Zrušení organizační složky Město Dobruška – Technické služby
3. Poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Technické služby Dobruška s. r. o.
4. Spolupráce s J&P Bros. s. r. o. ve věci výstavby v ulici Javorová
5. Odvolání Jana Špačka z pozice místostarosty města Dobrušky
6. Dobrušský zpravodaj - rozhovory se zastupiteli města
7. Diskuse

Nikdo ze zastupitelů neměl návrh na doplnění programu.

Usnesení č. ZM 02/12/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje program 12. zasedání Zastupitelstva města Dobrušky konaného dne 27.11.2024:

1. Úpravy rozpočtu 2024
2. Zrušení organizační složky Město Dobruška – Technické služby
3. Poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Technické služby Dobruška s. r. o.
4. Spolupráce s J&P Bros. s. r. o. ve věci výstavby v ulici Javorová
5. Odvolání Jana Špačka z pozice místostarosty města Dobrušky
6. Dobrušský zpravodaj - rozhovory se zastupiteli města
7. Diskuse

Hlasování:

Pro	15	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sadovský, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Program byl jednohlasně schválen.

Starosta jmenoval zapisovatelkou Ing. Adélu Brandovou, vedoucí kanceláře tajemníka.

Starosta pověřil předčítáním návrhů usnesení k předkládaným bodům na dnešním zasedání Mgr. Leoše Dragúně, tiskového mluvčího.

Starosta navrhl jmenovat ověřovateli správnosti zápisu z dnešního jednání zastupitelstva Petra Sadovského a Pavla Štěpána.

Zastupitel Poláček [PmD] navrhl, aby jedním z ověřovatelů byl opoziční zastupitel.

Starosta navrhl místo Petra Sadovského jako ověřovatele správnosti zápisu Mgr. Petra Poláčka.

Usnesení č. ZM 03/12/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje jmenování Mgr. Petra Poláčka a Pavla Štěpána ověřovateli zápisu ze zasedání zastupitelstva města dne 27.11.2024.

Hlasování:

Pro	15	Brázdil, Gregor, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Poláček [KpD], Poláček [PmD], Rašková, Sadovský, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	0	

Usnesení bylo jednohlasně přijato.

Starosta konstatoval, že kontrolou dříve přijatých usnesení bylo zjištěno, že úkoly vyplývající z přijatých usnesení jsou průběžně plněny.

1) Úpravy rozpočtu 2024

Zprávu přednesla tajemnice.

Rada města schválila na svých schůzích rozpočtová opatření č. 18/2024 – 22/2024, která upravují rozpočet města.

V rozpočtovém opatření č. 18/2024 se převádí z běžných výdajů ORJ 3 ÚZ 9 do kapitálových výdajů odboru rozvoje města oddíl 34 finanční prostředky ve výši 300.000 Kč. Z běžných výdajů odboru rozvoje města § 6409 se převádí částka 234.000 Kč do běžných výdajů odboru rozvoje města oddíly 36,37 částka 153.000 Kč, na oddíly 31-33 částka 16.000 Kč a do běžných výdajů ORJ 1 částka 65.000 Kč.

V rozpočtovém opatření č. 19/2024 se převádí z kapitálových výdajů odboru rozvoje města oddíly 22, 23 a § 3631 do kapitálových výdajů odboru rozvoje města, oddíl 24 částka 400.000 Kč.

V rozpočtovém opatření č. 20/2024 se převádí z běžných výdajů odboru rozvoje města oddíl 34 částka 115.462 Kč a z běžných výdajů ORJ 3 částka 10.500 Kč, celkem tedy 125.962 Kč do kapitálových výdajů odboru rozvoje města oddíl 34. Z běžných výdajů ORJ 1 se převádí do kapitálových výdajů odboru rozvoje města oddíly 22, 23 a § 3631 částka 290.000 Kč.

V rozpočtovém opatření č. 21/2024 se navyšuje rozpočet přijatých transferů a současně běžných výdajů o částku 109.000 Kč, kdy se jedná o dotaci na poskytování sociálních služeb, dále se navyšuje rozpočet přijatých transferů a současně kapitálových výdajů o dotaci na revitalizaci teplárny ve výši 5.293.670 Kč. Dále se převádí z běžných výdajů oddíly 53, 55 částka 210.000 Kč a to do kapitálových výdajů odboru rozvoje města oddíly 53, 55 finanční prostředky ve výši 60.000 Kč a do běžných výdajů ORJ 80 částka 150.000 Kč. Z běžných výdajů místní správy § 6171 se převádí do běžných výdajů § 4339 částka 59.400 Kč.

V rozpočtovém opatření č. 22/2024 se převádí z běžných výdajů § 6171 částka 1.583.818 Kč a z běžných výdajů ORJ 1 Technické služby částka 5.468.182 Kč, a to do kapitálových výdajů oddíly 36, 37, kdy budou prostředky použity v rámci transformace technických služeb.

Veškerá rozpočtová opatření jsou zveřejňována na webu města.

Usnesení č. ZM 04/12/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky bylo seznámeno s rozpočtovými opatřeními č. 18/2024 - 22/2024 schválenými Radou města Dobrušky, v příloženém znění. (Příloha č. 1)

Hlasování:

Pro	12	Brázdil, Hájek, Hradecká, Jelen, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sadovský, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	0	
Zdržel se	2	Gregor, Poláček [PmD]
Nehlasoval	1	Poláček [KpD]

Usnesení bylo přijato.

2) Zrušení organizační složky Město Dobruška – Technické služby

Zprávu přednesla tajemnice.

Na zasedání dne 17.06.2024 zastupitelstvo města rozhodlo o založení obchodní korporace Technické služby Dobruška, s. r. o. s tím předpokladem, že tato obchodní korporace od 01.01.2025 převezme činnosti organizační složky města Dobrušky, technické služby. Zrušení organizační složky je nezbytnou podmínkou převzetí její činnosti obchodní společností. Dále bude zajištěn převod veškerých právních vztahů zaměstnanců zařazených v rámci jejich pracovních poměrů do organizační složky ke dni 31.12.2024 v plném rozsahu na obchodní

společnost. Dále se bude zajišťovat smluvní podklad k nemovitostem a majetku, které bude obchodní korporace užívat a převod finančních prostředků k zahájení činnosti.

Zastupitel Poláček [KpD] se dotázal, zda je nutné rušit organizační složku.

Tajemnice odpověděla, že není důvodu pro existenci organizační složky, když po převodu personální a materiální složky na obchodní korporaci nebude schopna plnit účel, ke kterému byla zřízena.

Zastupitel Poláček [PmD] uvedl, že u všech věcí, které se budou týkat převodu technických služeb na s. r. o., bude hlasovat proti a uvedl důvody pro toto své stanovisko: nebyla provedena studie, kolik bude stát převod technických služeb na s. r. o. a kolik bude stát případný přesun technických služeb, městu vzniknou vícenáklady kvůli platbě DPH za služby poskytované technickými službami.

Zastupitel Brázdil se dotázal, zda v nově vzniklém areálu musí být jen podnikatelské subjekty a zda by nebylo možné areál sdílet.

Tajemnice odpověděla, že v areálu musí být jen podnikatelské subjekty.

Zastupitel Gregor se dotázal na odvod DPH a vyjádřil se k hospodaření nově vzniklé korporace. Tajemnice odpověděla, že obchodní korporace je plátce DPH a uvedla další argumenty, včetně doby udržitelnosti, která není delší než do 31.12.2028. Zastupitelé obdrželi podrobný finanční plán.

Zastupitel Poláček [KpD] uvedl, že v návrhu rozpočtu na příští rok je počítáno s výdaji 24 milionů Kč na technické služby a 5-6 milionů Kč na DPH, které se odvede finančnímu úřadu po přechodu technických služeb na obchodní korporaci.

Usnesení č. ZM 05/12/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky ruší organizační složku města Dobrušky Město Dobruška Technické služby, se sídlem Družstevní 857, 518 01 Dobruška, zřízenou na základě řízovací listiny ze dne 12.12.2001, ve znění dodatků č. 1 až 4, a to ke dni 31.12.2024.

Hlasování:

Pro	11	Brázdil, Hájek, Jelen, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sadovský, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	1	Poláček [PmD]
Zdržel se	3	Gregor, Hradecká, Poláček [KpD]

Usnesení bylo přijato.

3) Poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti Technické služby Dobruška s. r. o.

Zprávu přednesla tajemnice.

Na zasedání dne 17.06.2024 zastupitelstvo města rozhodlo o založení obchodní společnosti Technické služby Dobruška, s. r. o. K 31.12.2024 bude zrušena organizační složka technické služby. Nyní je nutné zajistit, aby obchodní korporace mohla personálně, materiálně a finančně fungovat. Následné kroky byly konzultovány s advokátní kanceláří a daňovým poradcem. Třicet velkých strojů v celkové hodnotě 15.017.000 Kč bude vloženo nepeněžitým příplatkem mimo základní kapitál. Základní kapitál byl při založení společnosti stanoven na 200.000 Kč. Obchodní korporaci bude dále poskytnuto finanční plnění ve výši 7.052.000 Kč, které bylo vyčísleno na základě finančního plánu, který zastupitelé obdrželi.

V 16:43 odešel zastupitel Poláček [PmD].

V 16:44 přišel zastupitel Poláček [PmD].

Zastupitel Poláček [KpD] se dotázal na smluvní ošetření termínu vrácení příplatku. Tajemnice odpověděla, že termín ve smlouvě není řešen. Dále tajemnice doplnila informace k procesu schvalování smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál.

Zastupitel Brázdil se dotázal na zajištění vrácení hmotného i nehmotného investičního majetku pořízeného z investičních prostředků městu v případě likvidace obchodní korporace. Tajemnice odpověděla, že majitelem je pořád město, coby jediný společník obchodní korporace. Zastupitel Poláček [KpD] doplnil informace k řešení případné insolvence.

Usnesení č. ZM 06/12/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje

a) poskytnout Technickým službám Dobruška s. r. o., IČO 22175156, se sídlem Solnická 777, 518 01 Dobruška, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, pod sp. zn. C /53692/KSHK (dále jen „Společnost“), dobrovolný nepeněžitý a peněžitý příplatek mimo základní kapitál v souhrnné výši 22.069.000 Kč (slovy: dvacet dva milionů šedesát devět tisíc korun českých). Nepeněžitý příplatek tvoří movité věci specifikované v příloze č. 1 Smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti, která je přílohou tohoto usnesení. Peněžitý příplatek je ve výši uvedené ve Smlouvě o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti, která je přílohou tohoto usnesení;

b) uzavření Smlouvy o poskytnutí příplatku mimo základní kapitál společnosti s Technickými službami Dobruška s. r. o., IČO 22175156, se sídlem Solnická 777, 518 01 Dobruška, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, pod sp. zn. C /53692/KSHK, v přiloženém znění. (Příloha č. 2)

Hlasování:

Pro	11	Brázdil, Hájek, Jelen, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sadovský, Sixta, Špaček, Štěpán, Tojnar
Proti	1	Poláček [PmD]
Zdržel se	3	Gregor, Hradecká, Poláček [KpD]

Usnesení bylo přijato.

4) Spolupráce s J&P Bros. s. r. o. ve věci výstavby v ulici Javorová

Zprávu přednesl zastupitel Tojnar, předkladatel návrhu.

Dne 12.06.2024 jsem se zúčastnil veřejné prezentace výstavby nových bytových domů v ulici Javorová, kde byli též přítomni i někteří zastupitelé a občané Dobrušky, převážně z ulice Javorová a okolí. Na této prezentaci byly také představeny již realizované projekty developera v obdobném rozsahu jako ten v ulici Javorová, např. Rezidence u Aničky, Rakovnick (4 bytové domy s celkem 65 bytovými jednotkami, realizace 2022-2023, objem prodeje 250 mil. Kč). Poté jsem se začal ptát některých osob z ulice Javorová, zda by jim výstavba vadila nebo nevadila. Většina dotázaných odpověděla, že s výstavbou bytových domů souhlasí nebo aspoň, že by jim to nevadilo. Co by obyvatelům ulice Javorová vadilo, je přístup na staveniště ulicí Javorovou bez zřízení jiného sjezdu.

Výstavba bytových domů v Dobrušce je jednou z možností, jak zvýšit počet obyvatel, a hlavně dětí v našem městě, o čemž je dle mého názoru většina zastupitelů přesvědčena, že to je správný krok.

Z tohoto důvodu navrhuji ještě jednou na zastupitelstvu projednat spolupráci s J&P Bros.

Společnost J&P Bros. s. r. o. má zájem realizovat v Javorové ulici v Dobrušce na svých pozemcích developerský projekt výstavby 3 bytových domů a související technické a dopravní infrastruktury. Projekt zasahuje některé městské pozemky, na kterých bude budovaná zejména

infrastruktura. Podmínky spolupráce města s investorem při realizaci projektu budou sjednány smlouvou o spolupráci a o budoucí smlouvě darovací, kterou zastupitelé obdrželi spolu s veškerou dokumentací, která byla městu investorem předložena. Smlouva obsahuje závazek města umožnit společnosti plánovanou výstavbu a poskytnout jí k tomu potřebnou součinnost. Na straně druhé závazek společnosti vybudovat na předmětných pozemcích bytové domy, plochy veřejné zeleně, komunikace, parkovací plochy a infrastrukturu dle dokumentace. Veřejná prostranství, komunikace a infrastrukturu se společnost smlouvou zavazuje po zbudování převést bezúplatně do majetku města včetně 9 parkovacích míst. Společnost se dále zavázala na své náklady provést kompletní rekonstrukci komunikace před bytovými domy čp. 845 – 848 včetně výměny vodovodního a kanalizačního řádu. Realizací projektu vznikne 48 nových bytových jednotek. Při přípravě smlouvy byla zohledněna veškerá případná rizika města Dobrušky. Společnost chce vybudovat na svých pozemcích bytové domy a byty následně rozprodat. Několik zájemců o byt se již přihlásilo.

Zastupitel Brázdil uvedl, že projekt nepodpoří a požádal o doslovné zaprotokolování svého příspěvku:

„Ze záměru je hodně cítit, že prioritním zájmem firmy je postavit hodně bytů a tím získat maximální zisk, což je naprosto přirozené a běžné v zásadě u všech developerských firem a samozřejmě jim to nevyčítám. Vzhledem ke skutečnosti, že žádný z projektantů tam bydlet nebude, a ani ne v Dobrušce, není problém s bydlením a urbanistikou pro firmu prioritní. Projekt dle mého názoru navrhuje výstavu ještě větší hačmandy, než máme za univerzitou.

Na poměrně malém pozemku mají být postaveny tři domy s celkovým počtem 48 bytů. To znamená, že v lokalitě má bydlet asi 48 rodin. Když připustím, že rodinu zpravidla tvoří dva dospělí a jedno až dvě děti, a vše zaokrouhlím ve prospěch projekční či developerské firmy (a to i s přihlédnutím, že jsou tam i jednopokojové byty), pak v optimistické variantě tam bude bydlet minimálně 90 obyvatel, ve střední variantě 120 a v pesimistické ale zcela reálné variantě až 145 obyvatel. Je to můj úsudek, ale asi nebude daleko od pravdy.

Problémy, které vidím a tuším:

- 1) Všichni víme, že v současné době má téměř každý občan nad 20 let svoje auto. Navrhovaný počet parkovacích míst je na tuto lokalitu velmi malý (podotýkám, že znám starou i novou normu, které stanovují MINIMÁLNÍ počty parkovacích míst). Při projektování bych ale doporučoval vycházet z reálných potřeb a situace v Dobrušce. Dobruška nemá hromadnou dopravu, má malou příležitost k zaměstnávání a z toho vyplývá, že velká část obyvatelstva někam dojíždí – za prací, do škol, apod. Všimněte si, že více než polovina pozemku navrhovaného k zástavbě je parkovací plochou. Společně se zastavěnou částí pak nezbývá prostor na hřiště. Myslím, že v Dobrušce máme vůbec velký problém s parkováním a budeme se muset naučit řešit parkovací místa vertikálně a pod domy, nikoliv jen zabírat zelené plochy horizontální zástavbou parkovišť. Obávám se, že po osídlení lokality se přijde na to, že není kde parkovat a v první fázi obyvatelé nového sídliště začnou parkovat, kde se dá, začnou zřejmě na parkovištích v Javorové ulici, pak na pozemcích města parc. č. 1699/36 a 1699/37 a po vzniku problémů mezi starousedlíky a novými obyvateli přijdou na zastupitelstvo řešit problémy, které nyní zanedbáme.*
- 2) Dvě budovy sousedící západně se zahradami či dvory rodinných domů jsou umístěny pouze 4,3 m od plotu zahrad. Tak malý odstup znehodnotí užitnou hodnotu těchto rodinných domů. Lidé tam přijdou o veškeré soukromí, kdy jim na zahrádku a dvůr budou koukat obyvatelé z těchto dvou bytových domů a ještě hezky z výšky ze třetího patra. Pokud by si vlastníci nebo jejich následníci chtěli postavit na zahradě bazén, tak už si ho nikdy nepostaví. Pokud by si tam chtěli pořídit tepelné čerpadlo, pak jim budou obyvatelé nových bytových domů nadávat za hluk. Jakákoliv diskrétní činnost na dvoře a zahradě včetně drobného podnikání bude znemožněna. Vše má také ekonomický aspekt, protože pokud bude u jejich rodinných domů stát bytovka v takové vzdálenosti, pak budou jejich rodinné domy těžko prodatelné, v každém případě jim cena nemovitostí (domů a zahrady) zásadně klesne. Proto považuji za nutné nové bytové domy*

posunout na minimální vzdálenost 11 m od plotů rodinných domů. Jednak se tím sníží psychologické zatížení vlastníků rodinných domů, že to mají hned za zahrádkou a jednak to umožní vysázet u plotu třeba túje, které vyrostou do výšky až 6 m a alespoň částečně zamezí průhlednosti na zahrady rodinných domů a průniku hluku tam i tam.

- 3) S malou odstupovou vzdáleností od plotů rodinných domů souvisí také problém s operováním IZS, kdy v případě, že bude nutné hasit nebo evakuovat ze západní strany těch dvou bytových domů, bude přístupový prostor pro techniku velmi omezený a to i přesto, že možná splňuje nějaké normy (které neznám). Vím ale z vlastní zkušenosti, jak hoří a sálá hořící fasáda. Pokud by se tento projekt přece jen připustil, pak trvejte na zateplení nehořlavou vatou.
- 4) Očekával bych, že zejména v prvních letech tam budou bydlet rodiny s malými dětmi od 0 do 12 let, které vyžadují trvalý dohled. Za reálné považuji, že se tam bude vyskytovat cca 30 dětí v tomto věku. Trojúhelníková hrací plocha (pískoviště) je pro tak velkou koncentraci dětí a maminek/tatínek zcela nedostatečná. Všimněte si také, kdy asi zapadne slunce za dům, a kdy se vlastně dostane hřištěátko do stínu 10 m vysokého domu – asi mezi druhou a třetí hodinou odpoledne podle ročního období, tedy právě v té době, kdy děti po škole chodí ven a rodiče se vrátí ze zaměstnání.
- 5) V lokalitě není počítáno ani s nějakou malou sportovní plochou pro děti od 10 do 15 let. Řekněme si otevřeně, jak to bude řešeno, a jaké náklady městu vzniknou, případně trvejme na vyřešení v rámci výstavby na náklady investora.
- 6) Vzhledem k tomu, že sídliště je v blízkosti silnice 1. třídy s velkým provozem, bude toto sídliště zatíženo nadměrným hlukem i zplodinami. Následně vznikne požadavek na řešení tohoto problému, obdobně jako v celé řadě jiných měst. Očekávám tedy, že obyvatelé přijdou s požadavkem na řešení, tedy s žádostí o výstavbu protihlukové stěny. Všimněte si, že pozemek je výškově cca 4,4 m pod úrovní komunikace. Budeme to řešit následně z rozpočtu města, nebo budeme trvat na tom, aby se tento problém vyřešil při výstavbě a financoval investorem výstavby? Ještě k těm zplodinám - mám za to že jsou těžké a plazí se dolů, tedy do areálu výstavby. Bylo by dobré, aby se k tomu vyjádřila hygiena již v této etapě projektování.
- 7) Všimněte si, že dopravní napojení lokality včetně chodníku pro pěší obchází pozemky města a pozemky ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu. Lokalita výstavby se tím stává jakoby urbanisticky uzavřenou mezi plot rodinných domů na západní a severní straně, parkoviště a silnici 1. třídy a naše pozemky. Má to asi velký potenciál pro vznik uzavřené komunity.
- 8) Vzhledem k výše uvedenému se jeví, že se tiše předpokládá využití/zneužití našich pozemků parc. č. 1699/36 a 1699/37, které de jure zůstanou ve vlastnictví Města Dobruška, ale de facto budou využity pro obyvatele nového sídliště, a to buď jako přirozeně vzniklé parkoviště, nebo jako hřiště. Město tím v podstatě přijde o lukrativní pozemky, které lze prodat. Cenu těch pozemků odhaduji na 3 i více mil. Kč, které mohou být použity na věci obecně více veřejné.
- 9) Pokud si vzpomínám, tak na Mírovce jsme měli 1 kontejner na 6 bytů a byl téměř vždy přeplněný. Z toho mi vyplývá, že je třeba najít prostor pro 8 kontejnerů na všeobecný odpad a promyslet, kam se dají kontejnery na tříděný odpad. Řešení tohoto problému v projektu se mi jeví jako zcela nedostatečné.
- 10) Mám i výhrady k naňahňání velkého množství bytů do jednotlivých domů. Chce se mi věřit, že se česká společnost v době životnosti těch domů (100 let) i v oblasti kultury bydlení někam posune. Zdá se mi, že prezident Havel by konstatoval, že zatím se posouváme od „králíkáren“ ke „kotcům“. Doufám, že si na tento výrok starší zastupitelé pamatují. Při této příležitosti opět smekám nad architektonickou úrovní výstavby v ulici Generála Štandery a nad organizačním výkonem pana Karla Joukla.
Závěrem bych Vám chtěl sdělit, že nejsem proti zastavění uvedené lokality, ale nechci se podepsat na výstavbě ještě větší hačmandy s vysokým potenciálem pro budoucí potřeby investic z rozpočtu města. Asi bych nebyl proti tomu, kdybychom naše pozemky investorovi prodali, stanovili podmínky pro zastavování, připustili 3 domy, ale tak, že jeden dům bude stát na našich pozemcích parc. č. 1699/36 a 1699/37 a dva domy se posunou alespoň 11 m od plotů rodinných domů, nebo se postaví do „L“, všechny tři domy budou mít částečně vyvýšené podzemní podlaží,

do kterého se umístí společné garáže, venkovní parkoviště se postaví jen ve spojitě linii kolem komunikace 1. třídy, přitom se zvaží vertikální uspořádání parkovacích míst podél silnice 1. třídy včetně protihlukové stěny, uprostřed areálu vznikne hřiště pro malé děti osvětlené sluncem alespoň do 10.00 do 17:00 hod., malá travnatá plocha jako hřiště na malý fotbal či nohejbal pro dospělé a i malý koutek pro venčení psů (pokud tam mají bydlet v jednopokojových bytech starší lidé, je třeba počítat s tím, že budou mít psy a kočky). Chodník pro pěší do školy a města bych si představoval hned vedle plotu u pozemku parc. č. 1699/26, respektive domu na pozemku parc. č. 1699/38 tak, aby děti a staří lidé nemuseli obcházet naše pozemky (děti by se na to stejně vykašlaly).“

V 17:00 odešel starosta.

V 17:02 přišel starosta.

Zastupitel Poláček [KpD] uvedl, že v předložené smlouvě shledává nedostatky a vady, např. smlouva neřeší povinnosti zástavního věřitele, není uvedeno, s jakou bankou bude smluvní partner jednat, smluvní vztah má trvat 11 let, atd. Dále se dotázal se na postoj zástavního věřitele k projektu a obrátil se s dotazy na přítomné zástupce developera.

Pavel Krumpár, zástupce developera uvedl, že mohou doložit vyjádření všech dotčených orgánů. Dále objasnil přístup developerů k lokalitám jako je Dobruška, vyjádřil se k personálnímu obsazení společnosti a zdůvodnil uveřejnění inzerátu na prodej projektu. Termíny, na které se zastupitel Poláček [KpD] dotazoval, jsou uvedené v harmonogramu a jsou závazné. Zavázat se ke kratším termínům by bylo značně problematické s ohledem na délku schvalovacích procesů. Se zástavním věřitelem má developer uzavřenou smlouvu, zástava bude vymazána, jakmile bude zahájena stavba.

Zastupitel Gregor se dotázal na postoj rady města k projednávanému bodu a rozbor smlouvy právníkem města.

Starosta shrnul, že projekt se řeší čtyři roky. Předložená smlouva je v zásadě stejná, jako při prvním projednávání na březnovém zasedání, na kterém byl právník města přítomen a zodpovídal dotazy zastupitelů. Úpravy smlouvy reagují na změnu stavebního zákona. Každý zastupitel hlasuje dle svého názoru. Smlouvu připravovali právník města s právníkem developera.

Zastupitel Brázdil uvedl, že zastupitelé chtějí, aby do města přišli noví obyvatelé, ale musí chránit i ostatní zájmy města.

Zastupitel Sadovský uvedl, že projekt podpoří, primárně s návrhy na úpravu projektu přednesené zastupitelem Brázdilem.

Zastupitel Špaček uvedl, že projekt podpoří.

Zastupitel Jelen uvedl, že nebude pro projekt hlasovat a na dobu projednávání tohoto bodu opustí jednací místnost.

V 17:30 odešel zastupitel Jelen.

Zastupitel Hájek uvedl, že projekt podpoří a vyjádřil se k úpravám projektu a skladbě bytů.

Starosta uvedl, že projekt podpoří. Po nových bytech je poptávka. Jedná se o projekt a pozemky developera, nikoli města. Smlouva obsahuje záruky pro město, developer vyšel vstříc požadavkům zastupitelů a zavázal se i k opravě stávající slepé komunikace ke garážím.

Zastupitel Poláček [PmD] se vyjádřil ke skladbě bytů, počtu parkovacích míst, nedostatkům předložené smlouvy a smluvnímu partnerovi.

Pan xxxxx na výzvu zastupitele Poláčka [PmD] za obyvatele Javorové ulice uvedl, že s výstavnou bytů souhlasí, ale jsou proti tomu, aby se jezdilo Javorovou ulicí. Architekt Jerie uvedl, že prověřují možnost ježdění po panelech podél silnice I. třídy.

Na několikeré napadení nedokonalosti předložené smlouvy reagoval starosta tak, že si váží práce úředníků a právníka města, který, dle jeho názoru, práci odvádí precizně.

V 18:05 odešel zastupitel Gregor.

V 18:07 přišel zastupitel Gregor.

V 18:08 odešel zastupitel Štěpán.

V 18:10 přišel zastupitel Štěpán.

V 18:12 byla na žádost zastupitele Sadovského vyhlášena desetiminutová přestávka.

Zastupitel Tojnar uvedl, že smlouvu považuje za dobře sepsanou.

Zastupitel Sadovský uvedl, že se po konzultacích rozhodl podpořit původní návrh.

Zastupitel Brázdil předložil protinávrh usnesení.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Dobrušky doporučuje pokračovat ve spolupráci se společností J&P Bros. s. r. o., IČO 04469691, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město, s tím, že nesouhlasí se současným urbanistickým řešením a předloženým návrhem smlouvy. Doporučuje se při dalších jednáních vzít v úvahu námítky a návrhy zastupitelů Ing. Karla Brázdila, CSc. a Ing. Petra Poláčka vyřčené na zasedání dne 27.11.2024.

Hlasování:

Pro	4	Brázdil, Hradecká, Poláček [KpD], Poláček [PmD]
Proti	7	Hájek, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sixta, Špaček, Tojnar
Zdržel se	3	Gregor, Sadovský, Štěpán
Nehlasoval	1	Jelen

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. ZM 07/12/2024

Zastupitelstvo města Dobrušky schvaluje uzavření Smlouvy o spolupráci a o budoucí smlouvě darovací, se společností J&P Bros. s. r. o., IČO 04469691, se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 - Staré Město, v přiloženém znění. (Příloha č. 3)

Hlasování:

Pro	8	Hájek, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sadovský, Sixta, Špaček, Tojnar
Proti	3	Brázdil, Hradecká, Poláček [PmD]
Zdržel se	3	Gregor, Poláček [KpD], Štěpán
Nehlasoval	1	Jelen

Usnesení bylo přijato.

V 18:33 přišel zastupitel Jelen.

5) Odvolání Jana Špačka z pozice místostarosty města Dobrušky

Zprávu přednesl zastupitel Poláček [PmD], předkladatel návrhu.

Zastupitel Poláček [PmD] požádal o doslovné zaprotokolování svého příspěvku:

„Bod nese název Odvolání Jana Špačka z pozice místostarosty města Dobrušky. Místostarosta města veřejně lže. Vše je dohledatelné na zvukovém záznamu z předchozího jednání zastupitelstva města. Na dotaz týkající se kontroly Inspektorátu práce v základní škole Fr. Kupky, která probíhala v červnu letošního roku, odpověděl, že kontrola žádná pochybení nezjistila. Pravdou však je, že protokol o kontrole uvádí něco naprosto jiného. Konkrétně, že kontrolovaná osoba, tedy ředitelka základní školy Mgr. Kateřina Kvíčarová, se dopustila hned tří porušení ustanovení zákona. Dále místostarosta zamlčel skutečnost týkající se dubnové kontroly Krajské hygienické stanice, kdy protokol z této kontroly sděluje hned devět zásadních nedostatků. Dále lhal o stížnostech na školu, konkrétně stížnost xxxxx, bagatelizoval ji a dokonce ji označoval za anonymní. Dalším důvodem k odvolání je skutečnost, že nestíhá a neplní svoji práci. Doteď například veřejnost neví, jaké projekty jsou přihlášeny do participativního rozpočtu pro rok 2024, ačkoli dle pravidel schválených zastupitelstvem, měly být tyto projekty představeny již v průběhu října a celý listopad se o nich mělo hlasovat. Bohužel jedinou zmínkou, je usnesení rady ze dne 21. října, kde byly na základě doporučení vedoucího odboru rozvoje města některé projekty schváleny ke zveřejnění. Ke zveřejnění a hlasování však dodnes nedošlo. Pravděpodobně nebylo dodnes jakkoli odpovězeno na došlé stížnosti týkající se základní školy Fr. Kupky, z nichž ta jedna byla dokonce probírána i radou města. Když se vrátím k dotacím, přestože již momentálně na úřední desce města visí návrh rozpočtu na rok 2025, nebyl jsem nikdy jako předseda dotační komise osloven, abych se vyjádřil nebo mohl diskutovat o možné přidělené částce pro dotační oblast rozpočtu. Nebylo tedy dosud možné připravit alokace pro jednotlivé dotační programy, s jejichž přípravou jsme si loni dali tolik práce. Tyto programy musí nejprve schválit zastupitelstvo města, následně musí být minimálně 30 dnů vystaveny na úřední desce a až poté je možné o dotace žádat. Jelikož tento bod nemáme na programu dnes ani nevíme, kdy bude další jednání, pak nikdo ani netuší, kdy tak nastane a žádosti o dotace budou spuštěny. Poslední věcí v oblasti dotací je fakt, že přestože je díky elektronickému podání žádosti, kterou jsem loni s xxxxx vytvářel, možné vše podávat on-line formou, tak vyúčtování musí mít zase formu papírovou, a to i přesto, že jsem už na jaře říkal, že by bylo vhodné zapracovat i na elektronickém vyúčtování dotací. Zde stačí opět oslovit xxxxx a on opět vytvoří jednoduchý on-line formulář. Bohužel se tak opět nestalo. Mimochodem toto jsou také všechno důvody, proč k 30. listopadu rezignuji na funkci předsedy a člena Dotační komise Rady města Dobrušky a nehodlám dále v tomto šlendryánském způsobu jednání podílet. Další ukázkou, kdy místostarosta absolutně nezvládá svěřené úkoly, je čerstvě organizace při prodeji vstupenek na taneční věneček. Asi o tom bude dnes ještě řeč v diskusi v různém. A asi znovu uslyšíme důvody, proč zrovna místostarosta za nic nemůže, proč to nemohl vědět a ovlivnit, a že do budoucna to už prostě bude jinak. Nicméně faktem zůstává, že si osobně vzal sám kulturu pod palec s tím, že vše bude jinak. Jak je vidět, není. Ptáte se, čím je to vše způsobené? Je to především z důvodu toho, že mnoho hodin své práce, kterou by měl věnovat městu, věnuje výhradně základní škole Fr. Kupky. Byly to inspekce v hodinách, kam jako naprosto nevzdělaná a nekompetentní osoba pravidelně docházel, bylo to mnoho dalších hodin denně, které ve škole trávil a z mých informací je tomu tak dodnes. Prý už teda ne tolik v takovém objemu, ale stále. Je to vymyšlení akcí, které musí učitelé s žáky plnit, například musí v nevyhovujících podmínkách péct s žáky vánoční cukroví. Direktivně vystupuje vůči zaměstnancům školy, a to jak pedagogickým tak nepedagogickým. A já se ptám, není toto všechno v kompetenci ředitelky školy? Neměla by být ona tou manažerkou, která z vedoucí pozice školu řídí? Odpověď, proč se tak děje, ví jen sám Špaček, no a jak jsem tak zaslechl, možná to už ví celá Dobruška včetně žáků základní školy. V neposlední řadě místostarosta připravuje a tiskne pro školu grafické materiály a polepy. Otázkou je, zdali to dělá jako svůj vedlešák na fakturu nebo z lásky ke škole zadarmo. Nicméně tím opět tráví čas během dne, který by měl věnovat práci pro město. Zajímavé jsou také obě zakázky, které proběhly v minulých měsících. První na zajištění vnitřní konektivity školy, druhá na dodání elektronických tabulí. Nikdo asi nepochybuje o tom, že obě věci jsou pro školu nezbytné. Nicméně mě zarazí fakt, že při zadávání zakázek malého rozsahu to byl vždy právě Jan Špaček, který dal zaměstnancům

odboru rozvoje města podklady, jaké konkrétní firmy a společnosti má v jednotlivých zakázkách oslovit. Opět by toto mělo být čistě v kompetenci ředitelky školy, která má předkládat materiály do rady a nikoliv v kompetenci místostarosty. K jednotlivým vybraným dodavatelům se možná ještě později vyjádřím, neboť i tam jsem zjistil docela zajímavé informace.

Posledním důvodem proč navrhuji odvolání je to, že místostarosta zneužívá veřejné dobrušské médium Dobrušský zpravodaj, a to nejen ke své neustálé a kontinuální sebepropagaci, ale v posledním listopadovém čísle se i za podpory dalšího zaměstnance města, konkrétně vedoucí odboru živnostenského pustil do vyřizování osobních záležitostí formou, která dle mého názoru překračuje hranice snesitelného. Už samotná zvolená forma rozhovoru, kde redaktorka cíleně nadhazuje otázky tak, aby se na ně mohlo manipulativně odpovídat je za hranou vkusu. Redaktorka se dokonce nestydí položit otázku, ve které si nepřímo bere moji osobu do úst a navádí tím k další manipulativní a zavádějící odpovědi. Proč se třeba paní redaktorka nezeptala přímo mě, jak jsem své facebookové vyjádření k reportáži o dobrušské jídelně myslel? A je skutečně takový článek, rozhovor na celou stránku Dobrušského zpravodaje, adekvátní reakcí na jednu malou glosu na facebooku? Nebylo by objektivní novinářskou prací, když je podobný rozhovor připravován, dát příležitost k vyjádření i druhé straně? Dokonce by se dalo i polemizovat s tím, zdali v tomto konkrétním případě nebyl porušen tiskový zákon, který jasně u místních periodik hovoří o vyváženosti. Zde jsem konfrontován bez možnosti reakce. V okamžiku, kdy je k takovému vyřizování osobních věcí zneužívám obecní tisk, jméno nepohodlného a nepříjemně se vyptávajícího opozičního zastupitele je bez možnosti přímé reakce propíráno v rozhovorech, pak to jen svědčí o naprostém selhání a prezentace arogance moci v jednom. Toto je dle mého v demokratické společnosti nepřijatelné. Proto jsem přesvědčen, že Jan Špaček nezvládá svoji funkci místostarosty města a proč by měl být z funkce místostarosty města odvolán.“

Starosta uvedl, že nevidí jediný důvod pro odvolání místostarosty Špačka, s jeho prací je spokojen a výsledky práce jsou za ním vidět. Argumentaci předkladatele označil starosta za demagogickou.

Zastupitel Špaček reagoval na výroky zastupitele Poláčka [PmD]. Uvedl, že nelhal, nic nezamlčoval a každý si může záznam z minulého zasedání zastupitelstva města pustit a udělat si obrázek sám. Všechny stížnosti byly projednány a bylo na ně odpovězeno. Pravidla participativního rozpočtu, schválená zastupitelstvem města, neukládají žádné povinnosti místostarostovi, ale koordinátorem projektu a odpovědnou osobou stanovují předsedu dotační komise. V loňském roce na žádost zastupitele Poláčka [PmD] místostarosta Špaček zajistil zveřejnění projektů, ale s projektem nemá nic společného, stejně tak nemá na starosti dotace a ani k této problematice mu nebyl žádný úkol zadán. Práci v základní škole Fr. Kupky věnuje hodně času, ale odmítá, že by vystupoval direktivně a cokoli přikazoval učitelům. Pro školu ve své firmě tiskne materiály, a to zcela zdarma. Zadávání zakázky na úpravu vnitřní konektivity zpracovávala externí firma, zastupitel Špaček zde figuroval pouze jako koordinátor projektu. Dále zastupitel Špaček uvedl, článkem ve zpravodaji reagoval na příspěvky zastupitele Poláčka [PmD], ve kterých ho uráží. Závěrem zastupitel Špaček uvedl, že je zvyklý dělat věci naplno a pustil se do řešení věcí, které nikdo jiný řešit nechtěl.

Poláček [KpD] se důrazně vymezil proti vystupování svého jmenovce zastupitele Poláčka [PmD], s jehož překládanými návrhy nechce být nijak spojován a uvedl, že se cítí být dehonestován článkem ve zpravodaji, kde je uvedeno jeho jméno bez rozlišení, o kterého zastupitele Poláčka se jedná. Za chybu označil reakci na facebookové sdělení ve zpravodaji. Zastupitel Špaček se znovu zastupiteli Poláčkoví [KpD] za nedopatření omluvil, omluva bude zveřejněna i v dalším čísle zpravodaje.

Zastupitel Poláček [PmD] uvedl, že jeho otázky z minulého zasedání zastupitelstva je třeba dosadit do kontextu doby a času, kdy otázky pokládal. Dále uvedl, že co se týká participativního

rozpočtu, v souladu s pravidly komunikoval s veřejností tak, že odpovídal na e-mailové dotazy. Dotační programy loni vytvářela dotační komise, letos stačilo u dotačních programů jen pozvat předsedu dotační komise k přípravě rozpočtu a požádat dotační komisi o doporučení alokací a předložení návrhu.

Zastupitel Hájek uvedl, že zastupitel Špaček nelže a práce, kterou odvádí ve škole je za ním hodně vidět. Negativně zhodnotil průběh jednání.

Zastupitelka Melicharová uvedla, že pracuje ve školství, kontroly do školy chodí pravidelně a zastupitelstvo jejich výsledky nerozebírá. Dále uvedla, že v zastupitelstvo je proto, aby dělala něco pro město a ne aby poslouchala osobní invektivy jednoho zastupitele.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Dobrušky odvolává dnes 27.11.2024 Jana Špačka z pozice místostarosty města Dobrušky.

Hlasování:

Pro	1	Poláček [PmD]
Proti	9	Brázdil, Hájek, Jelen, Koláčný, Melicharová, Rašková, Sadovský, Sixta, Štěpán
Zdržel se	5	Gregor, Hradecká Poláček [KpD], Špaček, Tojnar

Usnesení nebylo přijato.

6) Dobrušský zpravodaj - rozhovory se zastupiteli města

Zprávu přednesl zastupitel Poláček [PmD], překladatel návrhu.

Tento bod přímo navazuje na to, co bylo zmíněno v předchozím bodu. A tím je kontinuální sebezprezentace Jana Špačka formou rozhovorů. Tiskový zákon ukládá obecním periodikům dodržovat jednoznačně vyváženost. Že má každý zastupitel možnost zveřejnit článek, je v pořádku, a je dodržováno. Nicméně v případě pravidelných rozhovorů s Janem Špačkem vyváženost naprosto přesahuje hranice úměrnosti. Proto by bylo vhodné, aby podobný jednostránkový rozhovor byl od nynějška až po konec tohoto volebního období uskutečněn s každým zastupitelem města Dobrušky, který o něj projeví zájem. Fakt, že je Jan Špaček aktuálně místostarostou obce, nemá na výklad tiskového zákona žádný vliv. Objektivnost a vyváženost by měla být dle tiskového zákona v obecním periodiku dodržena a chráněna.

Starosta uvedl, že každý zastupitel má zákonný nárok na zveřejnění svého příspěvku ve zpravodaji. Příspěvky jsou omezeny rozsahem, nikoli slohovou formou. Od roku 2017, kdy začal zpravodaj vycházet v současné podobě, funguje redakční rada, která je apolitická. Není možné, aby zastupitelstvo nutilo redaktora s někým udělat rozhovor. Pokud chce zastupitel zveřejnit příspěvek ve formě rozhovoru, musí si najít někoho, kdo s ním rozhovor udělá.

Zastupitel Gregor uvedl, že pro někoho je cesta k uveřejnění příspěvku složitější než pro jiné. Navrhl okruh příspěvkatelů do zpravodaje rozšířit i mimo řady zastupitelů.

Zastupitelé Melicharová, Brázdil a Tojnar uvedli, že jim byl jejich příspěvek ve zpravodaji vždy zveřejněn.

Zastupitel Brázdil uvedl, že mu připadá nadbytečné přijímat usnesení k něčemu, co je definované v zákoně. Návrh usnesení považuje za nesmyslný, a proto se zdrží hlasování.

Zastupitel Jelen uvedl, že se zdrží hlasování ze stejného důvodu jako zastupitel Brázdil.

Zastupitelé Poláček [KpD] a Poláček [PmD] diskutovali o možných tématech rozhovorů.

Zastupitel Poláček [KpD] se dotázal xxxxx, zda s ním udělá rozhovor do zpravodaje, což paní xxxxx přislíbila. Dále uvedla, že neví, kdo by měl zájem dělat rozhovor se zastupitelem Poláčkem [PmD] a o čem by se s ním šéfredaktor nebo členové redakční rady bavili. Dále paní xxxxx přislíbila udělat rozhovor se zastupitelem Tojnarem a paní xxxxx.

V 19:23 odešel zastupitel Špaček.

V 19:24 přišel zastupitel Špaček.

Zastupitelka Rašková uvedla, že rozhovor s místostarostu je v sekci aktuality z města, které musí podávat někdo, kdo má k aktuálně řešeným otázkám na městě informace, bez ohledu na to, jakou slohovou formou jsou podávány.

Závěrem starosta zopakoval, že od počátku do činnosti redakční rady nezasahují žádní politici a dle navrženého usnesení má 15 politiků redakční radu úkolovat.

V 19:29 odešel zastupitel Tojnar.

V 19:30 přišel zastupitel Tojnar.

Zastupitel Poláček [PmD] uvedl, že dle tiskového zákona má být zpravodaj vyvážený, nikoli apolitický.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města Dobrušky ukládá šéfredaktorovi Dobrušského zpravodaje uskutečnit a zveřejnit v Dobrušském zpravodaji alespoň jeden jednostránkový rozhovor s každým stávajícím zastupitelem města Dobrušky, který o takový rozhovor projeví zájem. Zároveň je nezbytné dbát na vyváženost a pravidelné střídání jednotlivých zastupitelů.

Hlasování:

Pro	3	Gregor, Poláček [KpD], Poláček [PmD]
Proti	5	Hájek, Melicharová, Rašková, Sixta, Špaček
Zdržel se	7	Brázdil, Jelen, Hradecká, Koláčný, Sadovský, Štěpán, Tojnar

Usnesení nebylo přijato.

V 19:35 odešel zastupitel Sadovský.

7) Diskuse

Zastupitel Tojnar se dotázal, proč na dušičky nesvítil kostel u sv. Ducha.

Zastupitel Koláčný odpověděl, že se jednalo o poruchu na stykači. Závada již byla odstraněna.

Zastupitel Tojnar požádal o dodání přehledu nájemců a jejich plateb za m² v budově polikliniky.

Zastupitel Poláček [KpD] se vyjádřil k ceně opravy děr na náměstí, stavu komunikace v ul. Zd. Nejedlého a vyjádřil nesouhlas s návrhem rozpočtu.

Zastupitel Brázdil informoval o své spolupráci se střední průmyslovou školou elektrotechnickou, kde navrhl vytvoření nového akreditovaného programu a možném využití stávajícího domu DDM pro nové třídy střední školy.

Starosta přečetl z pravidel participativního rozpočtu a pravidel pro poskytování dotací úkoly předsedy Dotační komise Rady města Dobrušky a uvedl, že pokud nepodá zastupitel Poláček [PmD] avizovanou rezignaci na funkci předsedy dotační komise, navrhne na pondělní schůzi rady města jeho odvolání.

Zastupitel Poláček [PmD] uvedl, že rezignaci má napsanou a dotační programy jsou připravené z loňského roku, jediné co jim chybí je alokace. Dále zastupitel Poláček [PmD] uvedl, že není koordinátorem participativního rozpočtu, pouze měl komunikovat s veřejností.

Paní xxxxx přednesla svoji stížnost na prodej vstupenek na Věneček a další kulturní akce v Dobrušce, kterou zaslala i písemně.

Zastupitel Špaček uvedl, že situaci se stěžovatelkou již řešil přímo. Situace vznikla v důsledku pochybení vedoucího kulturního domu, který svoji chybu uznal. Lístky na letošní Věneček jsou již částečně prodané, přednesené podněty budou zohledněny v nastavení následujícího kurzu tanečních. Při divadlech má pořadatel zamluvené tři řady pro účel fakturací, ostatní lístky jsou volně v prodeji.

Paní xxxxx uvedla porovnání organizace tanečních kurzů v Dobrušce a Týništi. Negativně se vyjádřila k velkému počtu párů v kurzu a systému prodeji lístků.

Zastupitel Poláček [PmD] se dotázal na postup přípravy aktualizace strategického plánu a negativně se vyjádřil k anonymnímu dotazníku.

Starosta odpověděl, že aktualizace strategického plánu byla aktualizována na poslední schůzce, společnost Berman Group nyní zpracovává konečnou verzi, která bude předložena zastupitelům. Zastupitel Poláček [KpD] uvedl, že dle jeho názoru žádná aktualizace strategického plánu neproběhla.

Pan xxxxx uvedl, že se mu a dalším lidem nelíbí vystupování zastupitele Poláčka [PmD], kterým prodlužuje délku zasedání.

Paní xxxxx se negativně vyjádřila k přihlašování a placení tanečních. Požádala vedoucí kulturních zařízení, nadřízenou pana Kani, aby mu vysvětlila, jak má dělat svoji práci, aby přihlašování na taneční kurzy bylo důstojné.

Zasedání bylo ukončeno v 20:35.