

Městský úřad Dobruška
odbor rozvoje města
nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška

Čj.: PDMUD 30490/2019
Vyřizuje: Ing. Ešpandr
Tel.: 606 650 343
E-mail: rozvoj@mestodobruska.cz
Počet listů/počet příloh: 4
Počet listů příloh: 0
Datum: 05.11.2019



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Dobruška jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 07.08.2019 o poskytnutí informací podle InfZ a její opravené verze téhož žadatele ze dne 07.08.2019 (doručena dne 09.08.2019) týkající se poskytnutí informací formou poskytnutí kopie písemnosti, na základě které vydal – závazné stanovisko pro záměr: „Novostavba rekreačního objektu s příslušenstvím ků. Olešnice v Orlických Horách (správně horách) pč. 618/2“ a žádosti ze dne 12.08.2019 téhož žadatele týkající se poskytnutí informací formou poskytnutí kopie (bez příloh a projektové dokumentace) – záměru: „ Novostavba rekreačního objektu s příslušenstvím ků. Olešnice v Orlických Horách pč. 618/2“, který byl dne 21.03.2019 předložen povinnému subjektu, tedy o poskytnutí kopie dokumentu (který nevytvořil PS), ze kterého je zřejmé, že se [REDAKCE] (zastupující [REDAKCE] a [REDAKCE]) obrátila na PS a ze kterého je zřejmé, v jaké záležitosti se na PS obrátila (obsah žádostí uvádíme v doslovném znění),

t a k t o :

Žádost žadatele [REDAKCE], o poskytnutí informací dle InfZ doručená Městskému úřadu Dobruška dne 07.08.2019 ve znění opravné žádosti téhož žadatele doručené dne 09.08.2019, v níž žadatel žádal poskytnutí informací formou poskytnutí kopie písemnosti, na základě které vydal – závazné stanovisko pro záměr: „Novostavba rekreačního objektu s příslušenstvím ků. Olešnice v Orlických Horách (správně horách) pč. 618/2“, a žádost téhož žadatele o poskytnutí informací dle InfZ doručená Městského úřadu Dobruška dne 12.08.2019, v níž žadatel žádal poskytnutí informací formou poskytnutí kopie (bez příloh a projektové dokumentace) – záměru: „ Novostavba rekreačního objektu s příslušenstvím ků. Olešnice v Orlických Horách pč. 618/2“, který byl dne 21.03.2019 předložen povinnému subjektu, tedy o poskytnutí kopie dokumentu (který nevytvořil PS), ze kterého je zřejmé, že se [REDAKCE] (zastupující [REDAKCE] a [REDAKCE]) obrátila na PS a ze kterého je zřejmé, v jaké záležitosti se na PS obrátila, se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ v části IV., V. a závěru – podpis - poskytnuté kopie Žádosti o vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování a na kopii plné moci

č á s t e č n ě o d m í t á

tak, že v kopii požadovaného dokumentu nebudou poskytnuty informace v rozsahu těchto osobních údajů:

- jméno a příjmení, bydliště, datum narození, vlastnoruční podpisy, e-mailové adresy a telefonní kontakty fyzických osob – žadatele a stavebníka.

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Dobruška obdržel dne 07.08.2019 v elektronické podobě žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“) a v návaznosti na ni dne 09.08.2019 rovněž v elektronické podobě opravenou verzi žádosti žadatele, obě týkající se poskytnutí informací formou poskytnutí kopie písemnosti, na základě které vydal – závazné stanovisko pro záměr: „Novostavba rekreačního objektu s příslušenstvím kú. Olešnice v Orlických Horách (správně horách) pč. 618/2“, a dále dne 12.08.2019 opět v elektronické podobě žádost žadatele týkající se poskytnutí informací formou poskytnutí kopie (bez příloh a projektové dokumentace) – záměru: „Novostavba rekreačního objektu s příslušenstvím kú. Olešnice v Orlických Horách pč. 618/2“, který byl dne 21.03.2019 předložen povinnému subjektu, tedy o poskytnutí kopie dokumentu (který nevytvořil PS), ze kterého je zřejmé, že se [REDAKCE] (zastupující [REDAKCE] a [REDAKCE]) obrátila na PS a ze kterého je zřejmé, v jaké záležitosti se na PS obrátila.

Povinný subjekt vyhodnotil, že všechny shora označené žádosti se týkají stejné informace, proto poskytl žadateli požadované informace v jednom přípisu ze dne 05.11.2019, č. j. PDMUD 30477/2019.

Podle ustanovení § 8a InfZ *Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.* Předpisem upravujícím ochranu osobních údajů je především Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „nařízení GDPR“) a dále zák. č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Podle § 15 odst. 1 InfZ *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.*

Podle čl. 4 nařízení GDPR jsou osobními údaji veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby;

Žadatelem požadované dokumenty obsahují osobní údaje fyzických osob, a to jméno a příjmení, bydliště, datum narození, vlastnoruční podpisy, e-mailové adresy a telefonní kontakty.

Podle čl. 4 nařízení GDPR je zpracováním jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

Podle čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR „je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:

- a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.“

Jméno a příjmení, bydliště, datum narození, vlastnoruční podpisy, e-mailové adresy a telefonní kontakty fyzických osob jsou osobním údajem ve smyslu výše citovaného ustanovení nařízení GDPR. Poskytnutí osobních údajů na základě žádosti o informace podle InfZ je šířením osobních údajů ve smyslu výše citovaného ustanovení GDPR. Nařízení GDPR, jak je uvedeno výše, blíže upravuje v čl. 6 odst. 1, písm. a) – f) podmínky, za nichž lze osobní údaje poskytnout. Povinný subjekt proto posuzoval, zda jsou tyto podmínky splněny. Subjekt údajů neudělil souhlas s takovým zpracováním těchto svých údajů, které požaduje žadatel; první podmínka stanovená čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení GDPR tedy není splněna. Nejedná se ani o zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž stranou je subjekt osobních údajů, ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. b), druhá podmínka tedy rovněž není splněna. Zpracování není nezbytné pro plnění právní povinnosti, která se na správce, tedy povinný subjekt, vztahuje. Povinný subjekt má sice povinnost poskytovat informace, nicméně pouze v souladu s předpisy upravujícími ochranu osobních údajů. Třetí podmínka ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. c) tedy také není splněna. Poskytnutí osobních údajů, které požaduje žadatel, není v žádném případě nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby, ani podmínka ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. d) nařízení GDPR tedy není splněna. Povinný subjekt jako správce v tomto případě neprovádí zpracování, které by bylo nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen; protože jak už bylo řečeno výše, povinný subjekt má sice povinnost poskytovat informace, nicméně pouze v souladu s předpisy upravujícími ochranu osobních údajů. Při poskytování informací zároveň nejde o uplatňování veřejné moci, protože zde se žádná veřejná moc, kterou je nutno chápat jako výkon nějakého zákonem stanoveného a státní mocí vynutitelného oprávnění orgánu veřejné moci vůči nepodřízenému subjektu, neuplatňuje. Nejde tedy ani o podmínku stanovenou v čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení GDPR. Zpracování není nezbytné pro účely oprávněných zájmů povinného subjektu či třetí strany. Povinný subjekt má sice povinnost poskytovat informace, nicméně pouze v souladu s předpisy upravujícími ochranu osobních údajů. Ani poslední podmínka v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení GDPR tak není splněna.

Povinný subjekt v souladu s metodikou Ministerstva vnitra vyzval dotčené subjekty k vyjádření, zda souhlasí se zveřejněním jejich osobních údajů, které figurují v textu požadovaných dokumentů. Žádný z dotčených subjektů neudělal souhlas s poskytnutím osobních údajů. Souhlas s předáním osobních údajů jiné osobě, přitom nesplňuje ani další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí předmětné žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a informačního zákona. Povinný subjekt proto při vydání tohoto rozhodnutí ve věci žádosti o poskytnutí informace žadatele upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení a tzv. třetích osob podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace. Žadatelem požadované údaje tak nelze poskytnout.

Poskytnutím jednotlivých osobních údajů ve spojení s parcelními čísly pozemků uvedenými v poskytovaných dokumentech by mohlo dojít ke ztotožnění a identifikaci konkrétní fyzické osoby, proto není možno poskytnout žadateli žádný z osobních údajů.

Podle § 12 InfZ všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.

Z tohoto důvodu byly v části IV. Žadatel, V. Stavebník a závěru – podpis – kopie Žádosti o vydání závazného stanoviska orgánu územní plánování a na kopii připojené Plné moci znečitelněny příslušné osobní údaje a takto upravené kopie byly žadateli poskytnuty.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje prostřednictvím města Dobruška, Městského úřadu Dobruška do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ivan Ešpandr v. r.
vedoucí ORM

Rozdělovník

1. prvopis rozhodnutí - spis
2. stejnopis rozhodnutí – do vlastních rukou žadatel: [REDACTED]
[REDACTED], zasílací adresa: [REDACTED].