



Město Dobruška
Městský úřad Dobruška
nám. F. L. Věka 11
518 01 Dobruška

Váš dopis
ze dne: 08.02.2021

Č. j.: PDMUD 6261/2021
Vyřizuje: JUDr. Jan Šťastný, MPA
Tel.: 494 629 645
E-mail: tajemník@mestodobruska.cz

Počet listů/počet příloh: 3/0
Počet listů příloh: 0

Datum: 19.02.2021
Vypraveno: 23.02.2021

ROZHODNUTÍ

Město Dobruška, Městský úřad Dobruška, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

r o z h o d l

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal dne 08.02.2021 pan xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx (dále jen „žadatel“), podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost o poskytnutí informací o výši odměn za rok 2019 – 2020 referentů na odboru dopravy a správy vnitřních věcí – registr vozidel – a výši osobního příspěvku dané agendy, kterou podal u města Dobrušky dne 08.02.2021 pan xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx (dále jen „žádost o poskytnutí informací“), se

o d m í t á .

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu InfZ, kterou podal u povinného subjektu dne 08.02.2021 pan xxx, nar. xxx, trvale bytem xxx, žadatel požaduje informace o výši odměn za rok 2019 – 2020 referentů na odboru dopravy a správy vnitřních věcí – registr vozidel – a výši osobního příspěvku dané agendy.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace poskytnout.

Dle ustanovení § 8a InfZ platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b InfZ platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je náleží Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017.

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je město Dobruška jakožto povinný subjekt povinno postupovat v souladu s § 8b InfZ a rovněž v intencích nálezu. V nálezu Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b InfZ musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé, a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b InfZ se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125 nálezu, tedy

- a) účelem vyžádání informace je příspěvek k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Jelikož žádost o poskytnutí informací neobsahovala sdělení, jakým způsobem jsou v jejím případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c) shora, požádal povinný subjekt žadatele o doplnění údajů v tomto smyslu a žadateli k doplnění stanovil lhůtu 5 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva byla žadateli doručena prostřednictvím elektronické podatelny dne 09.02.2021. Konec lhůty připadl na neděli 14.02.2021, posledním dnem lhůty byl dle ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nejbližší příští pracovní den, tj. pondělí 15.02.2021. Žadatel ve stanovené lhůtě svou žádost o poskytnutí informací v požadovaném smyslu nedoplnil, učinil tak až podáním ze dne 10.02.2021, které však bylo povinnému subjektu doručeno prostřednictvím elektronické podatelny dne 17.02.2021, tedy po stanovené lhůtě. Ve svém vyjádření pouze uvedl, že: *žádá o podání informace jako samotné, která se týká veřejného zájmu, především kontroly nakládání s veřejnými prostředky (nadměrné ohodnocování zaměstnanců)*. Podle mínění povinného subjektu žadatel tak neuvedl žádný relevantní a požadavkům shora označeného nálezu Ústavního soudu odpovídající důvod pro to, aby mohl být účel jeho žádosti považován za přispívající k diskusi o věcech veřejného zájmu, či že žadatel sám plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b) nálezu), má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Sám žadatel ve své žádosti žádný odpovídající účel svého dotazu neuvedl a ani povinnému subjektu z jeho vlastní činnosti není známo, že by

v současné době probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Lze tak uzavřít, že uvedené podmínka splněna není.

Povinný subjekt je toho názoru, že poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétního zaměstnance, nemůže samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.

Rovněž musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn. že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši platu či odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance. Zaměstnanec – referent odboru dopravy a správy vnitřních věcí – registr vozidel - není osobou, která z vlastní vůle žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů, nýbrž je odměňován z veřejných rozpočtů na základě zákona.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či posílání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového) anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Je tak zřejmé, že tato podmínka není naplněna.

Pokud jde o podmínku existence a dostupnost informace, povinný subjekt má za to, že tato podmínka je splněna, protože informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud. Povinnému subjektu tak nezbyvá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje prostřednictvím města Dobruška, Městského úřadu Dobruška do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Jan Šťastný, MPA
tajemník

Rozdělovník

1. prvopis rozhodnutí - spis
2. stejnopis rozhodnutí – žadatel xxx
3. stejnopis rozhodnutí – xxx