

Městský úřad Dobruška
odbor rozvoje města
nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška

Čj.: PDMUD 28154/2021
Vyřizuje: Ing. Ešpandr
Tel.: 606 650 343
E-mail: rozvoj@mestodobruska.cz
Počet listů/počet příloh: 4/0
Počet listů příloh: 0
Datum: 30.06.2021

Vážený pan
RNDr. Adolf Sokol

Účastník řízení:

RNDr. Adolf Sokol

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Dobruška jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl o žádosti ze dne 16. 06. 2021 o poskytnutí informací podle InfZ, kterou podal žadatel - Adolf Sokol, narozen: , trvale bytem: (dále jen „žadatel“),

takto:

Žadatel - Adolf Sokol, narozen: , trvale bytem: , požadoval poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené dne 16. 06. 2021 povinnému subjektu - Městský úřad Dobruška, v níž žadatel žádal o informaci:

1. Žádám o poskytnutí kopie plné moci, v jejímž zástupčím oprávnění jsou uvedeny oba dotčené pozemky „p.č. 618/2 i p.č. 619/2 oba k.ú Olešnice v Orlických horách“, o kterých se PS zmiňuje v č. j. PDMUD 25237/2021.

Výše uvedená žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu toho, že jde o dotaz směřující k vytváření nových informací. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

2. Pokud PS nedisponuje dokumentem požadovaným v bodu 1., žádám o poskytnutí informace - na základě jakého právního předpisu (vnitřní směrnice, směrnice, vyhlášky, nařízení vlády, zákona a jeho paragrafu, pokud má paragraf více odstavců, pak podle jakého konkrétního odstavce, pokud má odstavec více písmen, pak podle jakého konkrétního písmena) nemusí

zmocnitel v zástupčím oprávnění uvést dotčené pozemky, na kterých má být realizována novostavba.

Výše uvedená žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu toho, že jde o dotaz na názory. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Odůvodnění:

Městský úřad Dobruška obdržel dne 16. 06. 2021 žádost žadatele podle InfZ o poskytnutí informací, kterou požadoval:

1. Žádám o poskytnutí kopie plné moci, v jejímž zástupčím oprávnění jsou uvedeny oba dotčené pozemky „p.č. 618/2 i p.č. 619/2 oba k.ú. Olešnice v Orlických horách“, o kterých se PS zmiňuje v č. j. PDMUD 25237/2021.

Tento dotaz směřuje k vytváření nových informací povinného subjektu z důvodu:

Povinný subjekt nemá plnou moc v jejímž zástupčím oprávněním jsou uvedeny pozemky p.č. 618/2 a p.č. 619/2 oba k.ú. Olešnice v Orlických horách. Plná moc, na základě které vydal závazné stanovisko a jejíž kopii povinný subjekt již několikrát poskytl byla udělena pro kompletní zajištění stavby s názvem: **„Rekreační objekt s příslušenstvím na pč. 618/2 kú Olešnice v Orlických horách“**. Pozemek p.č. 619/2 je dotčeným pozemkem projektu, z tohoto důvodu se plná moc vztahuje i pro tento pozemek a proto povinný subjekt nepotřeboval plnou moc v jejímž zástupčím oprávnění jsou uvedeny oba dotčené pozemky.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se vytváření nových informací povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt po posouzení žádosti rozhodl, jak ve výroku konformně s uznávanou judikaturou vyjádřil (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2010, č. j. 4 As 23/2010-61). Platí totiž, že *„žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím,*

musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.“ Rozhodl tak poté, co dospěl k nepochybnému závěru, že je dána překážka k podání informace. Překážka je právně založena účelem a smyslem ustanovení § 2 odst. 4 zákona InfZ . Ustanovení § 2 odst. 4 jasně deklaruje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

2. Pokud PS nedisponuje dokumentem požadovaným v bodu 1., žádám o poskytnutí informace - na základě jakého právního předpisu (vnitřní směrnice, směrnice, vyhlášky, nařízení vlády, zákona a jeho paragrafu, pokud má paragraf více odstavců, pak podle jakého konkrétního odstavce, pokud má odstavec více písmen, pak podle jakého konkrétního písmena) nemusí zmocnitel v zástupčím oprávnění uvést dotčené pozemky, na kterých má být realizována novostavba.

Tento dotaz směřuje na názory povinného subjektu:

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se názorů povinného subjektu, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice nebo informovat o budoucích rozhodnutích. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt po posouzení žádosti rozhodl, jak ve výroku konformně s uznávanou judikaturou vyjádřil (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2010, č. j. 4 As 23/2010-61). Platí totiž, že „*žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.*“ Rozhodl tak poté, co dospěl k nepochybnému závěru, že je dána překážka k podání informace. Překážka je právně založena účelem a smyslem ustanovení § 2 odst. 4 zákona InfZ . Ustanovení § 2 odst. 4 jasně deklaruje, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádosti o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje prostřednictvím města Dobruška, Městského úřadu Dobruška do 15 dnů ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ivan Ešpandr
vedoucí ORM

Rozdělovník

1. prvopis rozhodnutí - spis
2. stejnopis rozhodnutí – do vlastních rukou žadatel: RNDr. Adolf Sokol,