

Městský úřad Dobruška
odbor dopravy a správy vnitřních věcí
nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška

Sp. zn.: MUD 26/2022 ODSVV/BC-2
Čj.: PDMUD 258/2022
Váš dopis zn.
Ze dne: 27.12.2021
Vyřizuje: Ing. Blanka Coufalová
Tel.: 494 629 523
E-mail: b.coufalova@mestodobruska.cz
Počet listů/počet příloh: 1/1
Počet listů příloh: 1

Datum vyhotovení: 03.01.2022

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 27.12.2021 jsme prostřednictvím datové schránky obdrželi Vaši žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žádáte o soupis spisového materiálu vedeného pod číslem jednacím PDMUD 77710/2021. Pod číslem jednacím je vždy veden pouze jediný dokument. Pod vámi uvedeným číslem jednacím je veden Příkaz, který jste obdržel do své datové schránky.

Ve své žádosti žádáte soupis spisového materiálu. Poskytujeme tedy soupis spisového materiálu ke spisu spisové značky MUD 7607/2021 ODSVV/VK.

S pozdravem

Ing. Blanka Coufalová, v. r.
vedoucí odboru dopravy a správy vnitřních věcí

přílohy:
dokument čj. PDMUD 77710/2021
soupis spisového materiálu sp. zn. MUD 7607/2021 ODSVV/VK

Sběrný arch spisu

podací deník

MUD 7607/2021 ODSVVVK

MUDOX00F5W7L

Poř. č.	CJ Datum doručení	PID		P. I. P. P.	Stručný obsah	Zp. vyřízení Vyřizuje	Adresát	Odes. dne		Spisový/ skartační znak	Poznámka
		Odesílatel / Místo vzniku						Počet listů			
1	PDMUD 33406/2021	MUDOX00F5DN2						00.00.0000		280.23 S/5	
	18.07.2021 10:51:54	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věci		3	Oznámením o spáchání přestupku do 20 km/h 3AF1906	servis comea, servisní FUN Comea		00:00:00			
2	PDMUD 33931/2021	MUDOX00F5W8G		1				21.07.2021 11:41:42		280.23 S/5	
	19.07.2021 20:37:35	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věci		1	Výzva k uhrazení určené částky	Knittelová Vladislava, přestupkové řízení	Odesláno viz. rozdělovník, počet adresátů = 1	1			
3	PDMUD 55105/2021	MUDOX00FW3EI						00.00.0000		280.23 S/5	
	09.09.2021 19:41:23			1	RE: Výzva k uhrazení určené částky	Machatová Rita, Podatelna a Výpravna		00:00:00			
4	PDMUD 56336/2021	MUDOX00FX000		1				13.09.2021 16:44:07		280.23 S/5	
	13.09.2021 16:08:06	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věci		0	výzva k doplnění podání	Dvořáková Lucie, přestupkové řízení	Odesláno viz. rozdělovník, počet adresátů = 1	1			
5	PDMUD 60483/2021	MUDOX00G2C73						00.00.0000		280.23 S/5	
	28.09.2021 00:00:16			1	RE: výzva k doplnění podání	Machatová Rita, Podatelna a Výpravna		00:00:00			
6	PDMUD 69105/2021	MUDOX00GBXLT		1				26.10.2021 13:13:55		280.23 S/5	
	26.10.2021 13:09:22	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věci		0	Výzva k podání vysvětlení	Dvořáková Lucie, přestupkové řízení	Odesláno viz. rozdělovník, počet adresátů = 1	1			
7	PDMUD 73046/2021	MUDOX00GGILX		1				00.00.0000		280.23 S/5	
	12.11.2021 12:54:56	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věci		0	KARTA VOZIDLA	Ježková Renata Bc., přestupkové řízení		00:00:00			
	PDMUD 73273/2021	MUDOX00GGPO5						16.11.2021 07:38:11			

8	16.11.2021 07:30:42		1	El. podání přijaté dne - 15.11.2021	Machatová Rita, Podatelna a Výpravna	Odesláno viz. rozdělovník, počet adresátů = 1		280.23 S/5
	PDMUD 74088/2021	MUDOX00GHE5K					00.00.0000 00:00:00	
9	19.11.2021 21:41:04		1	RE:Výzva k podání vysvětlení	Machatová Rita, Podatelna a Výpravna			280.23 S/5
	PDMUD 76306/2021	MUDOX00GK893	1				00.00.0000 00:00:00	
10	24.11.2021 10:00:11	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věcí	0	EKŘ	Ježková Renata Bc., přestupkové řízení		1	280.23 S/5
	PDMUD 77710/2021	MUDOX00GLVQW	4					
11	01.12.2021 09:11:04	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věcí	0	Příkaz řidiči F4	Ježková Renata Bc., přestupkové řízení	Odesláno viz. rozdělovník, počet adresátů = 1	01.12.2021 12:26:19 4	280.23 S/5
	PDMUD 81958/2021	MUDOP00CWBTU	1				00.00.0000 00:00:00	
12	22.12.2021 07:26:21	Vlastní - Odbor dop.a spr.vnit.věcí	0	Email	Slanař Miloš Ing., přestupkové řízení		1	280.23 S/5
	PDMUD 81751/2021	MUDOX00GPSQ1						
13	21.12.2021 07:02:22	???, ,	1	El. podání přijaté dne - 20.12.2021	Machatová Rita, Podatelna a Výpravna	Odesláno viz. rozdělovník, počet adresátů = 1	21.12.2021 07:08:20	280.23 S/5
	PDMUD 82447/2021	MUDOX00GQDLA					00.00.0000 00:00:00	
14	27.12.2021 00:19:01		1	Námítka podjatosti	Machatová Rita, Podatelna a Výpravna			280.23 S/5
	PDMUD 82448/2021	MUDOX00GQDM5	1				00.00.0000 00:00:00	
15	24.12.2021 22:40:47		1	ODPOR	Machatová Rita, Podatelna a Výpravna		1	280.23 S/5

Městský úřad Dobruška
odbor dopravy a správy vnitřních věcí
nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška

Sp. zn.: MUD 7607/2021 ODSVV/VK - 11
Čj.: PDMUD 77710/2021
Vyřizuje: Bc. Renata Ježková
Tel.: 778 460 587
E-mail: r.jezkova@mestodobruska.cz
Počet listů/ počet příloh: 4/0
Počet listů příloh: 0

Datum: 01. prosinec 2021

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Dobruška, odbor dopravy a správy vnitřních věcí, (dále jen „městský úřad“ či „správní orgán“), v přenesené působnosti podle § 61 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 124 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle § 60 odst. 1 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává bez dalšího řízení tento

příkaz,

kterým je pan I. (dále i „obviněný“), uznán vinným z nedbalostního spáchání přestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se jako řidič motorového vozidla dopustil tím, že v rozporu s § 18 odst. 4 téhož zákona překročil dovolenou rychlost v obci.

Tato pravidla byla porušena dne 14.07.2021 v 17:21 h, kdy řidič řídící motorové vozidlo Citroen C5 registrační značky ..., v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, vjezd, pruh 1 (50°17.0185'N 016°09.1715'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 11 km/h. Naměřená rychlost 64 km/h (po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 61 km/h). Porušení pravidel silničního provozu bylo zjištěno automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy.

tel.: 494 629 580
fax.: 494 629 582

posta@mestodobruska.cz
www.mestodobruska.cz
datová schránka: mgjbetz

IČ: 00274879
DIČ: CZ00274879

Za spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se jako řidič motorového vozidla dopustil tím, že v rozporu s § 18 odst. 4 téhož zákona překročil dovolenou rychlost v obci, se obviněnému ukládá podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu správní trest pokuty ve výši **1.500 Kč (slovy: jeden tisíc pět set korun českých)**.

Uložená pokuta je splatná ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Města Dobruška číslo **5767559339/0800** vedený u České spořitelny, a.s., (IBAN **CZ63 0800 0000 0057 6755 9339, BIC GIBACZPX**), variabilní symbol **3154825881**, nebo do pokladny Města Dobruška, Komenského 629, 518 01 Dobruška.

Odůvodnění

Městský úřad obdržel Oznámení o podezření ze spáchání přestupku č.j. PDMUD 33406/2021, ze dne 18.07.2021 od Městské policie Dobruška. Přestupek se měl stát dne 14.07.2021 v 17:21 h, kdy řidič řídící motorové vozidlo Citroen C5 registrační značky _____ v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Deštné v Umických horách, vjezd, pruh 1 (50°17.0185'N 016°09.1715'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 11 km/h. Naměřená rychlost 64 km/h (po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 61 km/h). Porušení pravidel silničního provozu bylo zjištěno automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy.

Městský úřad, podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele vozidla společnost L. _____, 8, Výzvou k uhrazení určené částky sp. zn. PDMUD 33931/2021 ze dne 21.07.2021 k uhrazení určené částky ve výši 700 Kč. Výzva byla provozovateli doručena dne 31.07.2021. Zároveň poučil provozovatele vozidla podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu o jeho právu, namísto zaplacení určené částky písemně sdělit správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku, kdy takové sdělení totožnosti řidiče se považuje za podání vysvětlení.

Provozovatel vozidla určenou částku neuhradil v zákonem stanovené lhůtě splatnosti, namísto toho zaslal městskému úřadu písemné vysvětlení, které bylo doručeno poštou dne 09.09.2021, zaevidováno pod č.j. PDMUD 55105/2021, kterým oznámil osobu řidiče. Cit.: „...*Tímto Vám sděluji totožnost řidiče vozidla Citroen C5, SPZ: _____ ve věci sp. Zn. MUD 7607/2021 ODSVV/VK – 2 a č.j.: PDMUD 33931/2021: _____*“

Podání nespĺňovalo všechny náležitosti, a proto byl dne 13.09.2021 pod č.j. PDMUD 56336/2021 provozovatel vyzván k doplnění podání vysvětlení datem narození oznámeného řidiče. Provozovatel v doplnění podání vysvětlení sdělil, cit.: „*Dle Vaší výzvy doplňuji své předchozí podání vysvětlení k totožnosti řidiče. Oznámená osoba se narodila dne _____*“

Městský úřad v rámci nezbytných kroků ke zjištění osoby řidiče vyzval Výzvou k podání vysvětlení č.j. PDMUD 69105/2021 ze dne 26.10.2021 oznámenou osobu k podání

písemného vysvětlení, k čemuž stanovil přiměřenou lhůtu 10 dnů od doručení výzvy. Oznamovaná osoba (nyní obviněný) na Výzvu k podání vysvětlení uvedla, cit.: „...*Tímto potvrzuji své podání vysvětlení odeslané mým emailem dne 15.11.2021: Uvedené vozidlo jsem v uvedené dobu na uvedeném místě skutečně řídil já. Nejsem si však vědom porušení jakýchkoliv pravidel silničního provozu.*“

Městský úřad posoudil veškeré shromážděné důkazy, podklady a informace:

- Oznamování o podezření ze spáchání přestupku č.j. PDMUD 33406/2021, ze dne 18.07.2021 od Městské policie Dobruška, včetně fotodokumentace přestupku, na níž jsou uvedeny údaje o místě, směru jízdy, datu, čase, dovolené rychlosti a naměřené rychlosti (viz výrok tohoto rozhodnutí).
- Kopie ověřovacího listu č. 8012-OL-70115-21 k zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, Ověřovací list byl v době přestupku platný.
- Schválení místa měření rychlosti motorových vozidel automatizovaným měřicím systémem Městskou policií Dobruška v roce 2021 s plánkem označujícím místo měření.
- Zveřejnění informací o umístění stacionárního radaru v Dobrušce: webové stránky Městské policie Dobruška <http://mestskap.mestodobruska.cz/index.php?id=24>, měsíčník Dobrušský zpravodaj 7/2020 vydaný v listinné podobě, ale zároveň k dispozici na webových stránkách Města Dobruška https://www.mestodobruska.cz/e_download.php?file=data/editor/1879cs_6.pdf&original=DZ_07-2020_web.pdf a označení místa měření svislými informativními dopravními značkami IZ8a - zóna s dopravním omezením, s vyznačeným symbolem dopravní značky A22 – jiné nebezpečí a s doplňkovým textem „Pozor Úsek měřený radarem“ na silnici č. II/298.
- Údaje z registru silničních vozidel z karty vozidla Citroen C5 rz. 2006, kde provozovatelem vozidla byl v den přestupku společnost F...
- Výzva k uhrazení určené částky, č.j. PDMUD 33931/2021, ze dne 21.07.2021.
- Vyjádření provozovatele vozidla ze dne 09.09.2021,
- Výzva k doplnění podání vysvětlení zde dne 13.09.2021 pod č.j. PDMUD 56336/2021.
- Doplnění podání vysvětlení ze dne 28.09.2021 pod č.j. PDMUD 60483/2021.
- Výzva k podání vysvětlení oznamované osobě č.j. PDMUD 69105/2021 ze dne 26.10.2021.
- Vyjádření oznamované osoby (nyní obviněného) cit.: „...*Tímto potvrzuji své podání vysvětlení odeslané mám emailem dne 15.11.2021: Uvedené vozidlo jsem v uvedené dobu na uvedeném místě skutečně řídil já. Nejsem si však vědom porušení jakýchkoliv pravidel silničního provozu.*“
- **Výpis z evidenční karty obviněného**, ze které vyplývá, že obviněný je držitelem řidičského průkazu ev. č. ..., který dne 25.06.2015 vydal Magistrát města Brna, a je držitelem skupin řidičského oprávnění – AM, A1, A2, A, B1, B. V evidenci přestupků má obviněný zaevidováno celkem 0 dopravních přestupků. Aktuální stav bodového hodnocení je 0 bodů.

Z Oznámení přestupku a fotodokumentace, je zřejmé, že přestupek se stal dne 14.07.2021 v 17:21 h, když blíže neustanovený řidič řídící motorové vozidlo Citroen C5 registrační značky . . . v obci Dobruška, po silnici č. II/298 na křižovatce s ulicí Mělčanská, směr Deštné v Orlických horách, vjezd, pruh 1 (50°17.0185'N 016°09.1715'E), překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50 km/h o 11 km/h. Naměřená rychlost 64 km/h (po odečtu možné odchylky zařízení k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452, ve výši 3 km/h, rychlost 61 km/h). **Z Ověřovacího listu** je patrné, že silniční rychloměr k měření okamžité rychlosti pomocí silničního rychloměru CAMEA UnicamSPEED-R, výr. č. CAM20000452 má požadované metrologické vlastnosti a lze jej používat pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti. Vlastníkem a provozovatelem je Město Dobruška. **Schválením místa měření** rychlosti motorových vozidel automatizovaným měřícím systémem Městskou policií Dobruška v roce 2021, čj. KRPH-17005ČJ-2021-050706 ze dne 08.03.2021, je splněna povinnost uložená § 79a zákona o silničním provozu, cit.: „*Za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií.*“ **Odkazem na webové stránky** Městské policie Dobruška: <http://mestskap.mestodobruska.cz/index.php?id=24>, je splněna povinnost městské policie sdělit informaci o umístění stacionárních radarů dle § 24b odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, cit.: „*Jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stálé automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit.*“ Informace byla dále zveřejněna v měsíčníku **Dobrušský zpravodaj 7/2020** pod názvem „Aktuálně o radaru na obvodu města“, kde je uvedeno, cit.: „*V červnu (r. 2020) byl spuštěn ostrý provoz...*“ Nyní k dohledání na webových stránkách Města Dobruška https://www.mestodobruska.cz/e_download.php?file=data/editor/1879cs_6.pdf&original=DZ_07-2020_web.pdf (V předzvěsti námitek uvádíme, že nelze trvat na tom, aby musela obec prokazovat, že se s touto informací seznámil či mohl seznámit i sám stěžovatel, ať už materiálně či formálně (rozsudek NSS 9 As 280/2019-39 ze dne 16.12.2019)). Informace o umístění stacionárního radaru dále plyne z **dopravního značení**, kdy na silnici č. II/298 jsou umístěny svislé informativní dopravní značky IZ8a - zóna s dopravním omezením, s vyznačeným symbolem dopravní značky A22 – jiné nebezpečí a s doplňkovým textem „Pozor Úsek měřený radarem“, které označují místo měření, a to v obou směrech. **Z Údajů z registru silničních vozidel z karty vozidla** je evidentní, že provozovatelem vozidla v době přestupku byla společnost . . .

Z Vyjádření provozovatele vozidla je zřejmé, že ten jako osobu řidiče v době přestupku oznámil obviněného. **Z Vyjádření obviněného** je jednoznačné, že ten se doznává, že vozidlo v době přestupku řídil. Městský úřad kvituje, že obviněný přistupuje k řešení přestupku aktivně. Obviněný uvádí, že si žádného přestupku není vědom, ten však je jednoznačně zadokumentován. Obviněný uvádí, že dne 14.07.2021 v 17:21 h řídil vozidlo rz. . . . Přestupek tohoto vozidla v tento čas je jednoznačně prokázáný. Neexistuje možnost, jak by pan tedy toto vozidlo řídil a přestupku se jako řidič nedopustil.

Městský úřad po zhodnocení všech dostupných důkazů a podkladů, dospěl k závěru, že přestupek se stal tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, obviněný se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu cit. „*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h.*“, a to porušením § 18 odst. 4 téhož zákona, cit.: „*V obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.*“.

Vzhledem k tomu, že se skutkové zjištění ve věci uvedeného přestupku považuje za dostatečné, vydal městský úřad bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedeného správního trestu. Přestupek byl řešen ve prospěch obviněného v příkazním řízení, tj. bez uložení náhrady nákladů řízení 1.000 Kč, která se ve správním řízení ze zákona ukládá. V příkazním řízení může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání, a jeho účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy se považuje skutkové zjištění ve věci za dostatečné. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů obviněného.

Městský úřad hodnotil, zda jednání obviněného vykazuje, jak formální znaky skutkové podstaty přestupku (subjekt, objekt, subjektivní stránku a objektivní stránku), tak i materiální znak přestupku.

Subjekt, tedy obviněný, dosáhl stanoveného věku, od kdy je osoba odpovědná za své protiprávní jednání z hlediska zákona o přestupcích. Městským úřadem nebyly shledány ani žádné skutečnosti, které by zpochybnily přičetnost obviněného (viz. § 18 a 19 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich).

Zákon o silničním provozu chrání bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, kdy je nutné, aby všichni účastníci provozu na pozemních komunikacích dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem. Obviněný při průjezdu obcí překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 11 km/h, tj. o 22 % čímž porušil výše uvedený chráněný zájem (objekt).

K odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění (subjektivní stránka). V tomto případě obviněný přestupek spáchal z vědomé nedbalosti ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Obviněný měl možnost na tachometru ve vozidle sledovat, jakou jede rychlostí, z nedbalosti se však spoléhal na svůj odhad a rychlost podle tachometru nekorigoval. Obviněný s ohledem na to, že je účastníkem silničního provozu a držitelem řidičského oprávnění, musí znát pravidla silničního provozu, kdy jedno ze základních pravidel stanovuje nejvyšší dovolenou rychlost v obci. Obviněný tuto rychlost překročil, jedná se o závažné porušení zákona. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti je i jednou z nejčastějších příčin dopravních nehod.

Obviněný v uvedený den a na uvedeném místě řídil předmětné motorové vozidlo v obci, kde je stanovena dopravním značením IZ 4a (obec) - nejvyšší dovolená rychlost (50 km/h). Obviněný v měřeném úseku jel rychlostí o 22 % vyšší než je rychlost dovolená. Svým jednáním obviněný ohrozil bezpečnost provozu, zdraví, život i majetek svůj i jiných osob (objektivní stránka). V místě překročení dovolené rychlosti se nachází přechod pro chodce, který spojuje centrální část obce Dobruška s její částí Mělčany a zároveň se sportovním stadionem, kde se pohybuje větší množství chodců, jak dospělých, tak dětí. V místě je zároveň čtyřramenná křižovatka, kde se připojuje ulice Mělčanská na silnici č. II/298, kdy se jedná o hlavní výjezd z části obce Mělčany.

Materiálním znakem přestupku se rozumí, zda konkrétní jednání ve své konkrétní podobě skutečně porušuje nebo ohrožuje chráněný zájem společnosti natolik, že se jedná o přestupek. Společenská nebezpečnost (škodlivost) jednání obviněného je dána tím, že obviněný porušil

zájem společnosti na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Obviněný řídil motorové vozidlo na pozemní komunikaci druhé třídy rychlostí vyšší než dovolenou. Účastníci provozu mají právo očekávat, že všichni účastníci silničního provozu budou dodržovat pravidla stanovená zákonem o silničním provozu a předpokládají, že se vozidla budou v tomto úseku pohybovat rychlostí 50 km/h. Obviněný překročením dovolené rychlosti, porušil uvedený zákon. K této problematice se vyjádřil Nejvyšší správní soud již několikrát, např. i v rozsudku čj. 1 As 237/2015-31 ze dne 17.02.2016, cit.: „*Materiální znak ohrožovacího správního deliktu (nyní přestupku) spočívající ve společenské škodlivosti je naplněn již samotným vytvořením potencionálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty ohrožovacích deliktů totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouze jejich ohrožení.*“ Jednáním obviněného byl v tomto případě prokazatelně ohrožen zájem chráněný zákonem a naplněn materiální znak přestupku.

Městský úřad při svém rozhodování o výměře správního trestu pokuty přihlédl k příslušným bodům § 37 - § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zároveň respektoval § 2 odst. 4 správního řádu.

Ve prospěch obviněného bylo přihlédnuto k tomu, že jeho jednáním nevznikla žádná újma na zdraví, životě a majetku ostatních účastníků provozu. Nedošlo k dopravní nehodě. Ve prospěch dále přihlédl k tomu, že obviněný při šetření přestupku spolupracoval, k přestupku se doznal. Městský úřad ve prospěch, konstatuje, že u obviněného přihlédl k výpisu z evidenční karty řidiče, kde bylo zjištěno, že se v posledních třech letech nedopustil žádného dopravního přestupku. Jiné polehčující ani přitěžující okolnosti nebyly zjištěny.

Za přestupek řidiče spáchaný podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu lze podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uložit v rozmezí **od 1.500 Kč do 2.500 Kč**. Městský úřad přihlédl ke všem výše uvedeným skutečnostem svědčícím ve prospěch i neprospěch obviněného, dále pak k míře překročení dovolené rychlosti, a správní trest pokuty stanovil tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Městský úřad má za to, že uložená pokuta je správním trestem přiměřeným, a zároveň dostatečným, který přispěje ke zlepšení dodržování právních předpisů obviněným. Správní trest se považuje za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující § 37 - 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, a to správnímu orgánu, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán bude pokračovat v řízení o přestupku (§ 150 odst. 3 správního řádu). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto příkazu. V případě, že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od přípravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí

odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl v zákonné lhůtě podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí (§ 150 odst. 3 správního řádu).

Bc. Renata Ježková
referent odboru dopravy a správy vnitřních věcí

Rozdělovník:
snis Městského úřadu

po nabytí právní moci
Městský úřad Dobruška, odbor finanční
Magistrát města Brna, registr řidičů

Vypraveno dne: 01.12.2021