

**Právní stanovisko související s rozsudkem 10 T 46/2014**  
**ZÁZNAM O POSKYTNUTÍ INFORMACE**

Městský úřad Dobruška, odbor dopravy a správy vnitřních věcí, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), dne 21.11.2017 záznamem čj. MUD 1139/2017 ODSVV/BC-10 vyhověl žádosti pana ..... (dále jen „žadatel“) ze dne 21.02.2017 o poskytnutí informací podle InfZ formou kopií právních stanovisek, která si Městský úřad Dobruška v řízeních, kde byla nařízena obnova řízení, vyžádal v souvislosti s pravomocným rozsudkem 10 T 46/2014.

Povinný subjekt, Městský úřad Dobruška si v řízeních o obnově řízení, která vede v souvislosti s uvedeným rozsudkem, vyžádal a disponuje pouze jedním právním stanoviskem, a to Vstupním právním stanoviskem vypracovaným Mgr. Martinem Dubnem advokátem, sídlem 5. května 658, 516 01 Rychnov nad Kněžnou na základě Smlouvy o poskytování právní pomoci uzavřené dne 30.06.2016 s městem Dobruška.

Výše uvedené stanovisko bylo poskytnuto v listinné formě, v kopii.

Ing. Blanka Coufalová  
vedoucí Odboru dopravy a správy vnitřních věcí



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Martin Duben  
advokát, ev. č. ČAK 16486

5. května 658  
516 01 Rychnov nad Kněžnou

tel.: 603 545 458  
e-mail: akduben@gmail.com



MUDOP00ACFCL

5217/2015

MĚSTO DOBRUŠKA	
Č. j.: PDMUD	16630/2016
Došlo dne: 25-07-2016	3
Počet listů: 5	Přílohy: 0
Odbor:	OP

### Městský úřad Dobruška

Odbor dopravy a správy vnitřních věcí  
nám. F. L. Věka 11  
518 01 Dobruška

ke sp. zn.: MUD 5217/2015 ODSVV/BC -1  
a čj.: PDMUD 26414/2015 ODSV

V Rychnově nad Kněžnou dne 21.7.2016

Věc: **Vstupní právní stanovisko k dalšímu postupu ve věci Schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla**

Město Dobruška, které je základním územním samosprávným celkem ve smyslu čl. 99 Ústavy ČR, si od Mgr. Martina Dubna, advokáta, vyžádalo vyjádření (právní stanovisko) k otázce, jakým způsobem je namístě postupovat ve vztahu ke schvalování technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla realizovanému úřední osobou, která byla v souvislosti s touto úřední činností pravomocně odsouzena.

#### I.

#### Úvodní východiska

Dle vstupních informací Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou v rozsudku ze dne 28. července 2014, č.j. 10 T 46/2014-18856, shledal, že v průběhu let 2007 až 2011 byla v rozporu s právní úpravou Městským úřadem v Dobrušce, odborem dopravy a silničního hospodářství, celkem 205x schválena technická způsobilost jednotlivě dovezeného vozidla (dále jen „*technická způsobilost*“), a to ve smyslu ustanovení § 35 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o podmínkách provozu vozidel*“).

Konkrétně pak předmětné schválení prováděl Ing. Radovan Antl, který byl uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou (schvalujícím dohodu o vině a trestu) shledán vinným spácháním přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Za tohoto stavu věci pak bylo formulováno shora uvedené zadání.

#### II.

#### Relevantní ustanovení právních předpisů a související judikatura a literatura

Pro zpracování vlastního vyjádření jsou podstatná zejména následující ustanovení právních předpisů a jejich reflexe v související judikatuře a odborné literatuře:

- Dle ustanovení § 34 odst. 1 zákona o podmínkách provozu vozidel platí, že „*Technickou způsobilost jednotlivě dovezeného silničního vozidla schvaluje obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě písemné žádosti.*“

- Dle ustanovení § 35 odst. 4 zákona o podmínkách provozu vozidel platí, že: „Pokud obecní úřad obce s rozšířenou působností schválí technickou způsobilost jednotlivě dovezeného silničního vozidla, uvede v rozhodnutí údaje v rozsahu potřebném pro vydání technického průkazu vozidla, jedná-li se o silniční vozidlo, které podléhá registraci.“

- Dle ustanovení 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), platí, že „Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách.“

- Dle ustanovení § 100 odst. 1 správního řádu platí, že „Řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže

a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo

b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno,

a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.“

- Dle ustanovení § 100 odst. 3 správního řádu platí, že „Ve třileté lhůtě od právní moci rozhodnutí může o obnově řízení z moci úřední rozhodnout též správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni, jestliže je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 1 a jestliže je na novém řízení veřejný zájem; do konce uvedené lhůty musí být rozhodnutí o obnově řízení vydáno.“

- Dle ustanovení § 100 odst. 4 správního řádu platí, že „O obnově řízení rozhodne příslušný správní orgán z moci úřední též v případě, že rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem. Lhůta podle odstavce 3 začíná běžet dnem následujícím po dni nabytí právní moci rozsudku.“

- Dle ustanovení § 102 odst. 1 správního řádu platí, že: „K novému řízení poté, co bylo rozhodnuto o obnově řízení, nebo k novému řízení podle § 101 je příslušný správní orgán, který byl příslušný k původnímu řízení v prvním stupni.“

- V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. května 2015, č.j. 2 As 21/2015 – 25, se uvádí, že „Vozidlo, jehož technická způsobilost byla schválena v rozporu se zákonem o podmínkách provozu, nemůže být bez dalšího ponecháno v provozu na pozemních komunikacích.“

- VEDRAL, J.: *Správní řád. Komentář*. 2. vyd. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012, na s. 870 uvádí, že „O obnově řízení z moci úřední rozhodne (musí rozhodnout, resp. nařídit, jsou-li splněny zákonem stanovené podmínky“) příslušný správní orgán [...] též v případě, že dané rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem. V úvahu bude nejspíše připadat trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby [...]“

- VEDRAL, J., op. cit., na s. 886 uvádí, že „[J]ak v obnoveném, tak v novém řízení se již musí postupovat podle právní úpravy platné a účinné v době, kdy tato řízení probíhají, nikoliv podle právní úpravy platné a účinné v době původního řízení.“

### III.

#### K povaze schválení technické způsobilosti

Na základě shora citovaných ustanovení § 34 odst. 1 a § 35 odst. 4 zákona o podmínkách provozu vozidel je zřejmé, že vlastní schvalování technické způsobilosti je realizováno k žádosti skrze vydání správního rozhodnutí s odpovídajícím („schvalovacím“) obsahem. Zákon o podmínkách provozu vozidel, coby speciální právní předpis, neobsahuje vlastní úpravu vydávání takových rozhodnutí a ani nezakotvuje výluky z aplikace správního řádu, coby obecného právního předpisu v této oblasti.<sup>1</sup> Dále je třeba podtrhnout, že rozhodnutí o schválení je

<sup>1</sup> Ostatně novelizací zákona o podmínkách provozu vozidel účinnou od 1. ledna 2015 bylo pro nadbytečnost zrušeno ustanovení § 85 odst. 1, které odkazovalo na obecnou úpravu obsaženou ve správním řádu pro případy, kdy sám zákon o podmínkách provozu vozidel nestanovoval jinak.

nezbytným předpokladem pro vlastní provozování vozidla a že se tak v obecné rovině jedná o (konstitutivní) rozhodnutí zakládající určitá práva (§ 67 odst. 1 správního řádu).

V návaznosti na právě uvedené lze uzavřít, že rozhodnutí o schválení technické způsobilosti je rozhodnutím spadajícím do režimu správního řádu. Proto vůči takovému rozhodnutí je možno uplatnit za zákonem předepsaných podmínek stanovené opravné a dozorčí prostředky. Obdobný závěr pak plyne např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 24. února 2016, č. j. 2 As 228/2015-30, jehož předmětem byla též otázka obnovy řízení ve věci schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla. S ohledem na časový odstup od vydání jednotlivých rozhodnutí o technické způsobilosti, která jsou relevantní pro zde řešenou věc, a tedy s ohledem na uplynutí právním řádem stanovených lhůt (pro odvolání či přezkum), je přitom právě obnova řízení jediným aktuálně uplatnitelným procesním prostředkem vůči daným rozhodnutím.

#### IV.

#### K podmínkám obnovy řízení

Ustanovení § 100 odst. 3 správního řádu umožňuje správnímu orgánu nařídit z úřední povinnosti obnovu řízení ve lhůtě tří let od právní moci dotčeného rozhodnutí. Již jen vzhledem k tomu, že shora uvedený rozsudek Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou zahrnuje rozhodnutí o schválení technické způsobilosti vydaná nejpozději v roce 2011, je zřejmé, že dané ustanovení nelze v řešené věci aplikovat (a to aniž by byly brány v potaz další podmínky nezbytné pro nařízení obnovy řízení).

Je však namístě zde pro zdůraznění znovu citovat ustanovení § 100 odst. 4 správního řádu, které je pro řešení tohoto případu relevantní a dle něhož „*O obnově řízení rozhodne příslušný správní orgán z moci úřední též v případě, že rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem. Lhůta podle odstavce 3 začíná běžet dnem následujícím po dni nabytí právní moci rozsudku.*“ Dle aplikace *infoSoud* došlo k pravomocnému ukončení věci vedené Okresním soudem v Rychnově nad Kněžnou pod sp. zn. 10 T 46/2014 dne 29. července 2014. Počátek lhůty dle § 101 odst. 4 věty druhé správního řádu tak připadá na 30. července 2014 a konec na 30. července 2017. Ke dni zpracování tohoto vyjádření tedy pro případné vydání rozhodnutí o nařízení obnovy řízení zbývá cca 1 rok.

V kontextu shora citované komentářové literatury lze dále vyslovit názor, že jsou-li zákonné podmínky splněny, nezůstává příslušnému správnímu orgánu, jímž zde je ten správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni (tj. Městský úřad v Dobrušce, neb jiný správní orgán s ohledem na neuplatnění odvolání v předmětných věcech nerozhodoval), prostor pro úvahu, zda obnovu řízení nařídí, a z úřední povinnosti tak má učinit.

Základní podmínkou pro nařízení obnovy řízení dle § 100 odst. 4 správního řádu je, že předmětného rozhodnutí (zde o schválení technické způsobilosti) bylo dosaženo trestným činem. Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou přitom dospěl ve svém rozsudku ze dne 28. července 2014 k závěru, že Ing. Radovan Antl vydal předmětná rozhodnutí Městského úřadu v Dobrušce, odboru dopravy a silničního hospodářství, ačkoli (mj.) věděl, že posuzovaná vozidla nelze schválit k provozu na pozemních komunikacích, neboť nebyly k žádostem doloženy všechny zákonem stanovené doklady, a musel mít z doložených cizojazyčných registračních dokladů důvodné pochybnosti o jejich pravosti a původu, přičemž tento stav vědomě nijak neřešil.

Dle názoru zpracovatele přitom nelze na základě rozsudkem detailně popsaného jednání dospět k jinému závěru, než že právě díky takovémuto jednání – *které bylo posléze pravomocně posouzeno jako naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu (přečinu) zneužití pravomoci úřední osoby* – bylo dosaženo vydání předmětných rozhodnutí o schválení technické způsobilosti. Nebýt takového jednání, nemohla dle výkladu podaného v rozsudku okresního soudu být za daných skutkových okolností (při doložení daných podkladů) schválena technická způsobilost jednotlivých vozidel.

I když ustanovení § 100 odst. 4 správního řádu výslovně nepožaduje, aby byl na nařízení obnovy řízení v tomto případě dán veřejný zájem, je namístě pro úplnost doplnit, že v řešené věci lze takový veřejný zájem shledat. Nejvyšší správní soud takto v rozsudku ze dne 7. května 2015, č.j. 2 As 21/2015 – 25, uvedl, že „*Vozidlo, jehož technická způsobilost byla schválena v rozporu se zákonem o podmínkách provozu, nemůže být bez dalšího ponecháno v provozu na pozemních komunikacích.*“ Bylo by pak v rozporu s veřejným zájmem, pokud by provozování vozidla bylo bez dalšího i nadále umožněno, ačkoli jeho technická způsobilost byla schválena v souvislosti s trestnou činností úřední osoby. Tímto způsobem nahlížený veřejný zájem nemůže být dle názoru zpracovatele (při zohlednění citované judikatury) převážen případnou dobrou vírou dotčených osob či jejich možnou újmou. Ačkoliv tedy platí, že dle § 102 odst. 7 správního řádu správní orgán v novém řízení šetří práva



nabytá v dobré víře, nemůže toto ustanovení samo o sobě opodstatnit nezrušení původního rozhodnutí, pokud i v době vydání nového rozhodnutí dle aktuálního právního a skutkového stavu nejsou splněny zákonné podmínky provozování vozidla.

Zároveň však platí, že v obnoveném řízení (§ 102 správního řádu) nemusí být nutně učiněn závěr o zrušení původního rozhodnutí. To vyplývá již ze zmíněného faktu, že v tomto řízení je rozhodováno dle skutkového a právního stavu platného v době vydání „nového“ rozhodnutí, nikoli rozhodnutí původního (srov. též VEDRAL, J., op. cit., s. 886 a 893, a tam zmíněný odkaz na § 102 odst. 2 a 6 správního řádu). Postrádalo by např. smyslu, pokud by mělo být zrušeno rozhodnutí týkající se vozidla, které již bylo z provozu vyřazeno (které zaniklo). Stejně tak je namístě zohlednit změnu právní úpravy, která nastala k 1. lednu 2015, která částečně změnila náležitosti a podmínky rozhodování o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla a která tak může dle okolností opodstatňovat závěr o „nezrušení“ schvalovacího rozhodnutí.

## V.

### K dalšímu procesnímu postupu

Rozhodování o obnově řízení ve smyslu ustanovení § 100 správního řádu je vedeno jako správní řízení z moci úřední, na něhož dopadá standardní úprava obsažená v části druhé správního řádu. Jednotlivé kroky související s obnovou řízení lze ve stručnosti popsat následovně:

- **Řízení o obnově** je dle ustanovení § 46 správního řízení zahájeno dnem, kdy **správní orgán oznámil zahájení řízení** účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1 doručením oznámení nebo ústním prohlášením.
- **Účastníkem řízení** o obnově dle § 27 odst. 1 správního řízení bude v předmětné věci aktuální vlastník (či též provozovatel, jedná-li se o osobu odlišnou) vozidla, jehož se schvalování technické způsobilosti týká. Právě této osoby (těchto osob) se případné rozhodnutí dotkne z hlediska založení, změny či zrušení práva či povinnosti. S odkazem na *Závěr č. 39 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 18. 9. 2006* se přitom domníváme, že předchozí/původní vlastník daného vozidla účastníkem řízení nebude ani dle § 27 odst. 2 správního řádu, neboť vztah mezi předchozím/původním vlastníkem (zpravidla prodávajícím) a novým vlastníkem (zpravidla kupujícím) má ryze soukromoprávní charakter, na který případně vydané správní rozhodnutí dopadne toliko nepřímou, nikoli „automaticky“.

Pozice nového vlastníka, coby účastníka řízení, se v těchto případech odvíjí od ustanovení § 73 odst. 2 *in fine* správního řádu, dle něhož platí, že „*Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků.*“ V řešené věci je přitom určující právě právní (vlastnický) vztah k danému vozidlu-movité věci.

- Před vydáním rozhodnutí je namístě ponechat účastníkům řízení prostor **pro seznámení se s podklady a pro vyjádření se ke shromážděným podkladům i celému řízení** (§ 36 správního řádu).
- Následně je vydáno rozhodnutí, v rámci něhož správní orgán uváží, zda jsou **splněny podmínky pro obnovu řízení** (zde dle § 101 odst. 4 správního řádu), a případně ji nařídí. **Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.**
- Je-li rozhodnutím nařízena obnova řízení, vede se následně **obnovené řízení** (§ 102 správního řádu), které je taktéž řízením z moci úřední a z hlediska procesního pro něj platí to, co bylo uvedeno výše pro řízení o obnově. V rovině věcné se však již na základě aktuálního právního i skutkového stavu správní orgán zaměřuje na řešení otázky, zda jsou dány důvody pro zrušení původního rozhodnutí (o technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla).

## VI.

### Závěr

S ohledem na vše dosud uvedené a zejména pak na obsah rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 28. července 2014, č.j. 10 T 46/2014-18856, lze učinit závěr, že **je namístě, aby Městský úřad v Dobrušce v souladu s ustanovením § 100 odst. 4 správního řádu rozhodl o obnově řízení v těch případech vydání rozhodnutí o schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného vozidla, které jsou *in concreto***

specifikovány v uvedeném rozsudku ze dne 28. července 2014. Následně bude třeba za aktuálních individuálních skutkových i právních okolností vést obnovené řízení ve vztahu k dotčeným vozidlům.



**Mgr. Martin Duben**  
advokát

Vzhledem ke specifčnosti a závažnosti posuzovaného případu zpracoval Mgr. Martin Duben výše uvedené stanovisko za významného přispění a v souladu s názorem renomované právní kanceláře **KVB advokátní kancelář s.r.o.**, sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, která je mimo jiné držitelem titulu „Právnícká firma roku 2015“ v kategorii „Regionální právnícká firma roku“.